

조건부가치추정법(CVM)을 이용한 토양오염개선 및 부지활용 편익 등 조사 결과 보고서

- 2019. 12. -

이 연구는 국회예산정책처의 연구용역사업으로 수행된 것으로서,
보고서의 내용은 연구용역사업을 수행한 연구자의 개인 의견이며,
국회예산정책처의 공식 견해가 아님을 알려드립니다.

연구책임자

(주)지알아이리서치 이범신

목 차

제1장 인천 미군기지 반환 시점에 따른 편익을 추정하기 위한 조사 결과 1

제1절 조사 개요	2
제2절 인천/부천시 조사 결과	3
제3절 전국 조사 결과	15
제4절 인천/부천시+전국 조사 결과	27
제5절 김포시 조사 결과	39

제2장 원주 미군기지 반환 시점에 따른 편익을 추정하기 위한 조사 결과 52

제1절 조사 개요	53
제2절 원주시 조사 결과	54
제3절 강원도 조사 결과	66
제4절 전국 조사 결과	78
제5절 원주시+강원도+전국 조사 결과	90

부록 1. 인천 미군기지 설문 변경 전/후 결과102

부록 2. 인천 미군기지 반환 시점에 따른 편익을 추정하기 위한 사전조사 결과115

부록 3. 원주 미군기지 반환 시점에 따른 편익을 추정하기 위한 사전조사 결과134

부록 4. 설문지160

**제1장 인천 미군기지 반환 시점에
따른 편익을 추정하기 위한
조사 결과**

제1절 조사 개요

1. 조사 대상 : 대한민국에 거주하는 고정수입이 있는 만 19세 이상 성인남녀
2. 조사 시기 : 2019년 12월 9일 ~ 12월 14일(5일간)
3. 조사 방법 : 일대일 개별면접조사
4. 표본 크기 : 600개 표본(유효표본)
5. 응답자 특성 :

인천/부천	성별		전체
	남자	여자	
20대	20	20	40
30대	20	20	40
40대	20	20	40
50대	20	20	40
60대	20	20	40
전체	100	100	200

전국	성별		전체
	남자	여자	
20대	40	40	80
30대	40	40	80
40대	40	40	80
50대	40	40	80
60대	40	40	80
전체	200	200	400

인천/부천+전국	성별		전체
	남자	여자	
20대	60	60	120
30대	60	60	120
40대	60	60	120
50대	60	60	120
60대	60	60	120
전체	300	300	600

제2절 인천/부천시 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	40	20.0
30대	40	20.0
40대	40	20.0
50대	40	20.0
60대	40	20.0
합계	200	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
인천시	157	78.5
경기도 부천시	43	21.5
합계	200	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	100	50.0
여성	100	50.0
합계	200	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	79	39.5
세대주의 배우자	59	29.5
일반가구원	62	31.0
합계	200	100.0

A

인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 오염과 정화

문1-1. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 약 14만평 부지에서 토양오염을 정화하기 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	28	12	40
	제시금액 중 %	70.0%	30.0%	100.0%
4,000	빈도	23	17	40
	제시금액 중 %	57.5%	42.5%	100.0%
6,000	빈도	16	24	40
	제시금액 중 %	40.0%	75.0%	100.0%
8,000	빈도	10	30	40
	제시금액 중 %	25.0%	75.0%	100.0%
10,000	빈도	8	32	40
	제시금액 중 %	20.0%	80.0%	100.0%
전체	빈도	85	115	200
	제시금액 중 %	42.5%	57.5%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	23	5	28
	제시금액 중 %	82.1%	17.9%	100.0%
8,000	빈도	17	6	23
	제시금액 중 %	73.9%	26.1%	100.0%
12,000	빈도	10	6	16
	제시금액 중 %	62.5%	37.5%	100.0%
16,000	빈도	6	4	10
	제시금액 중 %	60.0%	40.0%	100.0%
20,000	빈도	4	4	8
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
전체	빈도	60	25	85
	제시금액 중 %	70.6%	29.4%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	10	2	12
	제시금액 중 %	83.3%	16.7%	100.0%
2,000	빈도	13	4	17
	제시금액 중 %	76.5%	23.5%	100.0%
3,000	빈도	17	7	24
	제시금액 중 %	70.8%	29.2%	100.0%
4,000	빈도	19	11	30
	제시금액 중 %	63.3%	36.7%	100.0%
5,000	빈도	16	16	32
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
전체	빈도	75	40	115
	제시금액 중 %	65.2%	34.8%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-8.872730	1.784290	-4.973***	1.432190	0.364318	3.931***
Bid	-0.000812	0.000138	-5.893***	-0.000298	0.000058	-5.109***
Gender	0.166704	0.030396	5.484***			
Age	-1.467430	0.540584	-2.715**			
Income	0.014075	0.002514	5.599***			
검정 통계량	Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -51.42161 L(0) = -136.3709 $\chi^2 = 169.8986$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -121.3335 L(0) = -136.3709 $\chi^2 = 30.0748$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	4,984	4,811

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.266590	0.694247	-4.705***	1.505060	0.227093	6.628***
Bid	-0.000429	0.000056	-7.594***	-0.000132	0.000030	-4.376***
Gender	0.064192	0.013015	4.932***			
Age	-0.837376	0.305301	-2.743**			
Income	0.009306	0.001275	7.300***			
검정 통계량	Number of observation = 332 L($\hat{\beta}$) = -145.1440 L(0) = -212.2349 $\chi^2 = 134.1818$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 332 L($\hat{\beta}$) = -201.7831 L(0) = -212.2349 $\chi^2 = 20.9036$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	8,792	11,394

문1-4. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지 14만평의 토양오염 정화를 위해 비용을 지불 하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	44	27.5
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	24	15.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	50	31.3
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	16	10.0
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접 이용가치)	26	16.3
합계	160	100.0

문1-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	13	32.5
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	7	17.5
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	6	15.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	2	5.0
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	2	5.0
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	2	5.0
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	2	5.0
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	2	5.0
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	2	5.0
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	2	5.0
기타	-	-
합계	40	100.0

B 부평 옛 미군기지 부지의 오염 정화 이후 활용

문2-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 14만평 부지에서 토양오염을 깨끗하게 정화한 뒤에는 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	26	14	40
	제시금액 중 %	65.0%	35.0%	100.0%
4,000	빈도	22	18	40
	제시금액 중 %	55.0%	45.0%	100.0%
6,000	빈도	14	26	40
	제시금액 중 %	35.0%	65.0%	100.0%
8,000	빈도	9	31	40
	제시금액 중 %	22.5%	77.5%	100.0%
10,000	빈도	7	33	40
	제시금액 중 %	17.5%	82.5%	100.0%
전체	빈도	78	122	200
	제시금액 중 %	39.0%	61.0%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	20	6	26
	제시금액 중 %	76.9%	23.1%	100.0%
8,000	빈도	15	7	22
	제시금액 중 %	68.2%	31.8%	100.0%
12,000	빈도	8	6	14
	제시금액 중 %	57.1%	42.9%	100.0%
16,000	빈도	4	5	9
	제시금액 중 %	44.4%	55.6%	100.0%
20,000	빈도	3	4	7
	제시금액 중 %	42.9%	57.1%	100.0%
전체	빈도	50	28	78
	제시금액 중 %	64.1%	35.9%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	11	3	14
	제시금액 중 %	78.6%	21.4%	100.0%
2,000	빈도	13	5	18
	제시금액 중 %	72.2%	27.8%	100.0%
3,000	빈도	17	9	26
	제시금액 중 %	65.4%	34.6%	100.0%
4,000	빈도	16	15	31
	제시금액 중 %	51.6%	48.4%	100.0%
5,000	빈도	15	18	33
	제시금액 중 %	45.5%	54.5%	100.0%
전체	빈도	72	50	122
	제시금액 중 %	59.0%	41.0%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.713370	1.018370	-3.646***	1.242380	0.360391	3.447**
Bid	-0.000510	0.000089	-5.739***	-0.000294	0.000059	-4.986***
Gender	0.062479	0.017173	3.638***			
Age	-1.001550	0.420173	-2.384*			
Income	0.008460	0.001481	5.711***			
검정 통계량	Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -76.9941 L(0) = -133.7496 $\chi^2 = 113.5111$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -119.4539 L(0) = -133.7496 $\chi^2 = 28.5915$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	4,536	4,226

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.812467	0.563006	-1.443	1.518490	0.235606	6.445***
Bid	-0.000283	0.000043	-6.534***	-0.000154	0.000033	-4.695***
Gender	0.029366	0.010600	2.770**			
Age	-0.534604	0.272905	-1.959			
Income	0.004484	0.000888	5.052***			
검정 통계량	Number of observation = 312 L($\hat{\beta}$) = -168.4517 L(0) = -203.6816 $\chi^2 = 70.4599$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 312 L($\hat{\beta}$) = -191.0542 L(0) = -203.6816 $\chi^2 = 25.2549$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	8,560	9,853

문2-4. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지 14만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	38	25.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	20	13.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	47	31.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	21	14.0
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	19	12.7
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	5	3.3
합계	150	100.0

문2-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	10	20.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	9	18.0
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	15	30.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	2	4.0
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	1	2.0
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	5	10.0
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	2	4.0
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	2	4.0
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	2	4.0
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	2	4.0
기타	-	-
합계	50	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	126	63.0
미혼	74	37.0
합계	200	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	13	6.5
2명	27	13.5
3명	60	30.0
4명	90	45.0
5명 이상	10	5.0
합계	200	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	58	29.0
2명	138	69.0
3명	4	2.0
합계	200	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	6	3.0
200~300만원 미만	38	19.0
300~400만원 미만	40	20.0
400~500만원 미만	40	20.0
500~600만원 미만	36	18.0
600~700만원 미만	18	9.0
700~800만원 미만	6	3.0
800~900만원 미만	5	2.5
900~1000만원 미만	7	3.5
1000만원 이상	4	2.0
합계	200	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	2	1.0
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	54	27.0
대학교	13	2	1.0
	14	13	6.5
	15	-	-
	16	105	52.5
대학원	17 이상	24	12.0
합계		200	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	10	5.0
관리직	10	5.0
사무직	108	54.0
판매직	30	15.0
서비스직	10	5.0
생산직	27	13.5
농어민	2	1.0
미취업	-	-
기타	3	1.5
합계	200	100.0

제3절 전국 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	80	20.0
30대	80	20.0
40대	80	20.0
50대	80	20.0
60대	80	20.0
합계	400	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
(부천시를 제외한) 경기도	94	23.5
서울	82	20.5
강원	20	5.0
충북/충남/대전	44	11.0
경북/대구	44	11.0
경남/울산/부산	66	16.5
전북	20	5.0
전남/광주	30	7.5
합계	400	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	200	50.0
여성	200	50.0
합계	400	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	164	41.0
세대주의 배우자	123	30.8
일반가구원	113	28.3
합계	400	100.0

A

인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 오염과 정화

문1-1. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 약 14만평 부지에서 토양오염을 정화하기 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	44	36	80
	제시금액 중 %	55.0%	45.0%	100.0%
4,000	빈도	31	49	80
	제시금액 중 %	38.8%	61.3%	100.0%
6,000	빈도	23	57	80
	제시금액 중 %	28.8%	71.3%	100.0%
8,000	빈도	14	66	80
	제시금액 중 %	17.5%	82.5%	100.0%
10,000	빈도	7	73	80
	제시금액 중 %	8.8%	91.3%	100.0%
전체	빈도	119	281	400
	제시금액 중 %	29.8%	70.3%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	25	19	44
	제시금액 중 %	56.8%	43.2%	100.0%
8,000	빈도	13	18	31
	제시금액 중 %	41.9%	58.1%	100.0%
12,000	빈도	7	16	23
	제시금액 중 %	30.4%	69.6%	100.0%
16,000	빈도	4	10	14
	제시금액 중 %	28.6%	71.4%	100.0%
20,000	빈도	1	6	7
	제시금액 중 %	14.3%	85.7%	100.0%
전체	빈도	50	89	119
	제시금액 중 %	42.0%	58.0%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	28	8	36
	제시금액 중 %	77.8%	22.2%	100.0%
2,000	빈도	35	14	49
	제시금액 중 %	71.4%	28.6%	100.0%
3,000	빈도	29	28	57
	제시금액 중 %	50.9%	49.1%	100.0%
4,000	빈도	21	45	66
	제시금액 중 %	31.8%	68.2%	100.0%
5,000	빈도	14	59	73
	제시금액 중 %	19.2%	80.8%	100.0%
전체	빈도	127	154	281
	제시금액 중 %	45.2%	54.8%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.623900	0.848059	-6.632***	0.806511	0.257533	3.132**
Bid	-0.000410	0.000061	-6.734***	-0.000301	0.000045	-6.681***
Gender	0.071179	0.013254	5.370***			
Age	-0.805579	0.305905	-2.633**			
Income	0.008214	0.001032	7.957***			
검정 통계량	Number of observation = 400 L($\hat{\beta}$) = -144.1836 L(0) = -243.4925 $\chi^2 = 198.6177$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 400 L($\hat{\beta}$) = -217.4715 L(0) = -243.4925 $\chi^2 = 52.0419$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	2,366	2,676

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.692100	0.418478	-1.654	1.437980	0.182265	7.890***
Bid	-0.000315	0.000036	-8.657***	-0.000227	0.000031	-7.410***
Gender	0.021375	0.007921	2.698**			
Age	-0.323194	0.200691	-1.610			
Income	0.003635	0.000598	6.082***			
검정 통계량	Number of observation = 530 L($\hat{\beta}$) = -298.7192 L(0) = -363.7333 $\chi^2 = 130.0281$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 530 L($\hat{\beta}$) = -327.9576 L(0) = -363.7333 $\chi^2 = 71.5514$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	6,176	6,343

문1-4. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지 14만평의 토양오염 정화를 위해 비용을 지불 하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	95	38.6
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	72	29.3
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	15	6.1
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	58	23.6
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접 이용가치)	6	2.4
합계	246	100.0

문1-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	61	39.6
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	10	6.5
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	26	16.9
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	6	3.9
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	2	1.3
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	20	13.0
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	10	6.5
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	3	1.9
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	12	7.8
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	4	2.6
기타	-	-
합계	154	100.0

B 부평 옛 미군기지 부지의 오염 정화 이후 활용

문2-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 14만평 부지에서 토양오염을 깨끗하게 정화한 뒤에는 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	40	40	80
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
4,000	빈도	28	52	80
	제시금액 중 %	35.0%	65.0%	100.0%
6,000	빈도	20	60	80
	제시금액 중 %	25.0%	75.0%	100.0%
8,000	빈도	12	68	80
	제시금액 중 %	15.0%	85.0%	100.0%
10,000	빈도	5	75	80
	제시금액 중 %	6.3%	93.8%	100.0%
전체	빈도	105	295	400
	제시금액 중 %	26.3%	73.8%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	16	24	40
	제시금액 중 %	40.0%	60.0%	100.0%
8,000	빈도	9	19	28
	제시금액 중 %	32.1%	67.9%	100.0%
12,000	빈도	6	14	20
	제시금액 중 %	30.0%	70.0%	100.0%
16,000	빈도	3	9	12
	제시금액 중 %	25.0%	75.0%	100.0%
20,000	빈도	1	4	5
	제시금액 중 %	20.0%	80.0%	100.0%
전체	빈도	35	70	105
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	28	12	40
	제시금액 중 %	70.0%	30.0%	100.0%
2,000	빈도	35	17	52
	제시금액 중 %	67.3%	32.7%	100.0%
3,000	빈도	29	31	60
	제시금액 중 %	48.3%	51.7%	100.0%
4,000	빈도	21	47	68
	제시금액 중 %	30.9%	69.1%	100.0%
5,000	빈도	13	62	75
	제시금액 중 %	17.3%	82.7%	100.0%
전체	빈도	126	169	295
	제시금액 중 %	42.7%	57.3%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-7.210130	1.081660	-6.666***	0.651061	0.262575	2.480*
Bid	-0.000495	0.000076	-6.503***	-0.000310	0.000047	-6.533***
Gender	0.046055	0.015026	3.065**			
Age	-0.481984	0.352832	-1.366			
Income	0.013477	0.001584	8.509***			
검정 통계량	Number of observation = 400 L($\hat{\beta}$) = -107.6910 L(0) = -230.2623 $\chi^2 = 245.1425$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 400 L($\hat{\beta}$) = -205.0761 L(0) = -230.2623 $\chi^2 = 50.3723$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	1,737	2,100

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.536050	0.496122	-3.096**	1.368980	0.188994	7.244***
Bid	-0.000393	0.000044	-8.858***	-0.000238	0.000034	-7.105***
Gender	0.020627	0.008393	2.458*			
Age	-0.187380	0.212881	-0.880			
Income	0.005544	0.000749	7.403***			
검정 통계량	Number of observation = 492 L($\hat{\beta}$) = -266.8672 L(0) = -339.4006 $\chi^2 = 145.0667$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 492 L($\hat{\beta}$) = -306.1878 L(0) = -339.4006 $\chi^2 = 66.4256$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	5,630	5,750

문2-4. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지 14만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	84	36.4
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	56	24.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	12	5.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	57	24.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	4	1.7
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	18	7.8
합계	231	100.0

문2-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	49	29.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	12	7.1
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	35	20.7
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	6	3.6
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	12	7.1
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	25	14.8
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	15	8.9
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	3	1.8
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	10	5.9
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	2	1.2
기타	-	-
합계	169	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	257	64.3
미혼	143	35.8
합계	400	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	36	9.0
2명	43	10.8
3명	120	30.0
4명	188	47.0
5명	13	3.3
합계	400	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	101	25.3
2명	280	70.0
3명	19	4.8
합계	400	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	17	4.3
200~300만원 미만	47	11.8
300~400만원 미만	71	17.8
400~500만원 미만	85	21.3
500~600만원 미만	84	21.0
600~700만원 미만	44	11.0
700~800만원 미만	20	5.0
800~900만원 미만	18	4.5
900~1000만원 미만	10	2.5
1000만원 이상	4	1.0
합계	400	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	2	0.5
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	111	27.8
대학교	13	2	0.5
	14	10	2.5
	15	9	2.3
	16	231	57.8
대학원	17 이상	35	8.8
합계		400	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	24	6.0
관리직	22	5.5
사무직	231	57.8
판매직	53	13.3
서비스직	17	4.3
생산직	44	11.0
농어민	4	1.0
미취업	-	-
기타	5	1.3
합계	400	100.0

제4절 인천/부천시+전국 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	120	20.0
30대	120	20.0
40대	120	20.0
50대	120	20.0
60대	120	20.0
합계	600	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
인천시	157	26.2
경기도 부천시	43	7.2
(부천시를 제외한) 경기도	94	15.7
서울	82	13.7
강원	20	3.3
충북/충남/대전	44	7.3
경북/대구	44	7.3
경남/울산/부산	66	11.0
전북	20	3.3
전남/광주	30	5.0
합계	600	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	300	50.0
여성	300	50.0
합계	600	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	243	40.5
세대주의 배우자	182	30.3
일반가구원	175	29.2
합계	600	100.0

A

인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 오염과 정화

문1-1. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 약 14만평 부지에서 토양오염을 정화하기 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	72	48	120
	제시금액 중 %	60.0%	40.0%	100.0%
4,000	빈도	54	66	120
	제시금액 중 %	45.0%	55.0%	100.0%
6,000	빈도	39	81	120
	제시금액 중 %	32.5%	67.5%	100.0%
8,000	빈도	24	96	120
	제시금액 중 %	20.0%	80.0%	100.0%
10,000	빈도	15	105	120
	제시금액 중 %	12.5%	87.5%	100.0%
전체	빈도	204	396	600
	제시금액 중 %	34.0%	66.0%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	48	24	72
	제시금액 중 %	66.7%	33.3%	100.0%
8,000	빈도	30	24	54
	제시금액 중 %	55.6%	44.4%	100.0%
12,000	빈도	17	22	39
	제시금액 중 %	43.6%	56.4%	100.0%
16,000	빈도	10	14	24
	제시금액 중 %	41.7%	58.3%	100.0%
20,000	빈도	5	10	15
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
전체	빈도	110	94	204
	제시금액 중 %	53.9%	46.1%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	38	10	48
	제시금액 중 %	79.2%	20.8%	100.0%
2,000	빈도	48	18	66
	제시금액 중 %	72.7%	27.3%	100.0%
3,000	빈도	46	35	81
	제시금액 중 %	56.8%	43.2%	100.0%
4,000	빈도	40	56	96
	제시금액 중 %	41.7%	58.3%	100.0%
5,000	빈도	30	75	105
	제시금액 중 %	28.6%	71.4%	100.0%
전체	빈도	202	194	396
	제시금액 중 %	51.0%	49.0%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.846950	0.704405	-8.301***	0.993104	0.207696	4.782***
Bid	-0.000467	0.000052	-9.028***	-0.000294	0.000035	-8.360***
Gender	0.089055	0.011352	7.845***			
Age	-0.905284	0.251413	-3.601***			
Income	0.008524	0.000874	9.753***			
검정 통계량	Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -215.7234 L(0) = -384.6213 $\chi^2 = 337.7957$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -344.3014 L(0) = -384.6213 $\chi^2 = 80.6398$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	3,370	3,378

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.298030	0.344563	-3.767***	1.382780	0.138656	9.973***
Bid	-0.000296	0.000027	-10.954***	-0.000172	0.000021	-8.233***
Gender	0.031729	0.006508	4.875***			
Age	-0.469745	0.161623	-2.906**			
Income	0.004570	0.000512	8.924***			
검정 통계량	Number of observation = 862 L($\hat{\beta}$) = -471.7664 L(0) = -580.6191 $\chi^2 = 217.7054$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 862 L($\hat{\beta}$) = -540.2411 L(0) = -580.6191 $\chi^2 = 80.7561$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	7,368	8,024

문1-4. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지 14만평의 토양오염 정화를 위해 비용을 지불 하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	139	34.2
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	96	23.6
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	65	16.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	74	18.2
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접 이용가치)	32	7.9
합계	406	100.0

문1-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	74	38.1
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	17	8.8
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	32	16.5
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	8	4.1
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	4	2.1
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	22	11.3
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	12	6.2
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	5	2.6
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	14	7.2
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	6	3.1
기타	-	-
합계	194	100.0

B 부평 옛 미군기지 부지의 오염 정화 이후 활용

문2-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 14만평 부지에서 토양오염을 깨끗하게 정화한 뒤에는 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	66	54	120
	제시금액 중 %	55.0%	45.0%	100.0%
4,000	빈도	50	70	120
	제시금액 중 %	41.7%	58.3%	100.0%
6,000	빈도	34	86	120
	제시금액 중 %	28.3%	71.7%	100.0%
8,000	빈도	21	99	120
	제시금액 중 %	17.5%	82.5%	100.0%
10,000	빈도	12	108	120
	제시금액 중 %	10.0%	90.0%	100.0%
전체	빈도	183	417	600
	제시금액 중 %	30.5%	69.5%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	36	30	66
	제시금액 중 %	54.5%	45.5%	100.0%
8,000	빈도	24	26	50
	제시금액 중 %	48.0%	52.0%	100.0%
12,000	빈도	14	20	34
	제시금액 중 %	41.2%	58.8%	100.0%
16,000	빈도	7	14	21
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
20,000	빈도	4	8	12
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
전체	빈도	85	98	183
	제시금액 중 %	46.4%	53.6%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	39	15	54
	제시금액 중 %	72.2%	27.8%	100.0%
2,000	빈도	48	22	70
	제시금액 중 %	68.6%	31.4%	100.0%
3,000	빈도	46	40	86
	제시금액 중 %	53.5%	46.5%	100.0%
4,000	빈도	37	62	99
	제시금액 중 %	37.4%	62.6%	100.0%
5,000	빈도	28	80	108
	제시금액 중 %	25.9%	74.1%	100.0%
전체	빈도	198	219	417
	제시금액 중 %	47.5%	52.5%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.211500	0.693805	-7.511***	0.826625	0.209418	3.947***
Bid	-0.000453	0.000053	-8.592***	-0.000297	0.000036	-8.167***
Gender	0.049806	0.010606	4.696***			
Age	-0.623666	0.254489	-2.451*			
Income	0.010005	0.000956	10.464***			
검정 통계량	Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -204.9218 L(0) = -369.0249 $\chi^2 = 328.2061$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -330.3149 L(0) = -369.0249 $\chi^2 = 77.4200$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,809	2,780

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.041270	0.361899	-2.877**	1.344480	0.143973	9.338***
Bid	-0.000295	0.000028	-10.481***	-0.000187	0.000023	-8.156***
Gender	0.022724	0.006382	3.561***			
Age	-0.310468	0.162940	-1.905			
Income	0.004259	0.000519	8.202***			
검정 통계량	Number of observation = 804 L($\hat{\beta}$) = -456.7828 L(0) = -547.0578 $\chi^2 = 180.5499$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 804 L($\hat{\beta}$) = -506.3757 L(0) = -547.0578 $\chi^2 = 81.3642$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	6,783	7,196

문2-4. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지 14만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	122	32.0
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	76	19.9
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	59	15.5
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	78	20.5
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	23	6.0
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	23	6.0
합계	381	100.0

문2-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	59	26.9
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	21	9.6
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	50	22.8
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	8	3.7
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	13	5.9
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	30	13.7
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	17	7.8
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	5	2.3
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	12	5.5
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	4	1.8
기타	-	-
합계	219	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	383	63.8
미혼	217	36.2
합계	600	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	49	8.2
2명	70	11.7
3명	180	30.0
4명	278	46.3
5명 이상	23	3.8
합계	600	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	159	26.5
2명	418	69.7
3명	23	3.8
합계	600	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	23	3.8
200~300만원 미만	85	14.2
300~400만원 미만	111	18.5
400~500만원 미만	125	20.8
500~600만원 미만	120	20.0
600~700만원 미만	62	10.3
700~800만원 미만	26	4.3
800~900만원 미만	23	3.8
900~1000만원 미만	17	2.8
1000만원 이상	8	1.3
합계	600	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	4	0.7
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	165	27.5
대학교	13	4	0.7
	14	23	3.8
	15	9	1.5
	16	336	56.0
대학원	17 이상	59	9.8
합계		600	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	34	5.7
관리직	32	5.3
사무직	339	56.5
판매직	83	13.8
서비스직	27	4.5
생산직	71	11.8
농어민	6	1.0
미취업	-	-
기타	8	1.3
합계	600	100.0

제5절 김포시 조사 결과

I. 조사 개요

1. 조사 대상 : 김포시에 거주하는 고정수입이 있는 만 19세 이상 성인남녀
2. 조사 시기 : 2019년 12월 18일(1일간)
3. 조사 방법 : 일대일 개별면접조사
4. 표본 크기 : 30개 표본(유효표본)
5. 응답자 특성 :

김포	성별		전체
	남자	여자	
20대	3	3	6
30대	3	3	6
40대	3	3	6
50대	3	3	6
60대	3	3	6
전체	15	15	30

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	6	20.0
30대	6	20.0
40대	6	20.0
50대	6	20.0
60대	6	20.0
합계	30	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
김포시	30	100.0
합계	30	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	15	50.0
여성	15	50.0
합계	30	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	12	40.0
세대주의 배우자	10	33.3
일반가구원	8	26.7
합계	30	100.0

A

인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 오염과 정화

문1-1. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지의 약 14만평 부지에서 토양오염을 정화하기 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	4	2	6
	제시금액 중 %	66.7%	33.3%	100.0%
4,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
6,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
8,000	빈도	1	5	6
	제시금액 중 %	16.7%	83.3%	100.0%
10,000	빈도	1	5	6
	제시금액 중 %	16.7%	83.3%	100.0%
전체	빈도	10	20	30
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	3	1	4
	제시금액 중 %	75.0%	25.0%	100.0%
8,000	빈도	1	1	2
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
12,000	빈도	1	1	2
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
16,000	빈도	0	1	1
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
20,000	빈도	0	1	1
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
전체	빈도	5	5	10
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	2	0	2
	제시금액 중 %	100.0%	0.0%	100.0%
2,000	빈도	3	1	4
	제시금액 중 %	75.0%	25.0%	100.0%
3,000	빈도	2	2	4
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
4,000	빈도	2	3	5
	제시금액 중 %	40.0%	60.0%	100.0%
5,000	빈도	1	4	5
	제시금액 중 %	20.0%	80.0%	100.0%
전체	빈도	10	10	20
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.033290	2.824680	-1.782	0.925420	0.926811	0.998
Bid	-0.000407	0.000218	-1.869	-0.000288	0.000157	-1.830
Gender	0.127536	0.058036	2.198*			
Age	-1.711110	1.302090	-1.314			
Income	0.002939	0.003450	0.852			
검정 통계량	Number of observation = 30 L($\hat{\beta}$) = -11.1985 L(0) = -19.0954 $\chi^2 = 15.7938$ (df=4, P=0.0033)			Number of observation = 30 L($\hat{\beta}$) = -17.1743 L(0) = -19.0954 $\chi^2 = 3.8423$ (df=1, P=0.0500)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	2,788	3,217

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.775370	1.613430	-1.100	1.721560	0.666918	2.581*
Bid	-0.000415	0.000150	-2.768**	-0.000244	0.000108	-2.249*
Gender	0.103294	0.042405	2.436*			
Age	-1.446860	0.952425	-1.519			
Income	0.000733	0.002603	0.282			
검정 통계량	Number of observation = 42 L($\hat{\beta}$) = -19.1574 L(0) = -28.3456 $\chi^2 = 18.3765$ (df=4, P=0.0010)			Number of observation = 42 L($\hat{\beta}$) = -24.8367 L(0) = -28.3456 $\chi^2 = 7.0177$ (df=1, P=0.0081)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	6,623	7,063

문1-4. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지 14만평의 토양오염 정화를 위해 비용을 지불 하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	8	40.0
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	7	35.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	1	5.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	3	15.0
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접 이용가치)	1	5.0
합계	20	100.0

문1-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	4	40.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	1	10.0
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	2	20.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	-	-
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	-	-
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	2	20.0
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	-	-
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	1	10.0
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	10	100.0

B 부평 옛 미군기지 부지의 오염 정화 이후 활용

문2-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 14만평 부지에서 토양오염을 깨끗하게 정화한 뒤에는 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	3	3	6
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
4,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
6,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
8,000	빈도	1	5	6
	제시금액 중 %	16.7%	83.3%	100.0%
10,000	빈도	0	6	6
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
전체	빈도	8	22	30
	제시금액 중 %	26.7%	73.3%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	2	1	3
	제시금액 중 %	66.7%	33.3%	100.0%
8,000	빈도	1	1	2
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
12,000	빈도	1	1	2
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
16,000	빈도	0	1	1
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
20,000	빈도	-	-	-
	제시금액 중 %	-	-	-
전체	빈도	4	4	8
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	2	1	3
	제시금액 중 %	66.7%	33.3%	100.0%
2,000	빈도	2	2	4
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
3,000	빈도	2	2	4
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
4,000	빈도	2	3	5
	제시금액 중 %	40.0%	60.0%	100.0%
5,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
전체	빈도	10	12	22
	제시금액 중 %	45.5%	54.5%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-4.484930	3.278510	-1.368	0.819450	0.968019	0.847
Bid	-0.000888	0.000463	-1.918	-0.000339	0.000177	-1.913
Gender	0.153197	0.081344	1.883			
Age	-5.258470	2.780240	-1.891			
Income	0.005839	0.004312	1.354			
검정 통계량	Number of observation = 30 L($\hat{\beta}$) = -7.6954 L(0) = -17.3975 $\chi^2 = 19.4041$ (df=4, P=0.0007)			Number of observation = 30 L($\hat{\beta}$) = -15.1752 L(0) = -17.3975 $\chi^2 = 4.4445$ (df=1, P=0.0350)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,667	2,414

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.036680	1.796990	-1.690	1.470560	0.687460	2.139*
Bid	-0.000507	0.000181	-2.800**	-0.000244	0.000118	-2.067*
Gender	0.113912	0.050098	2.274*			
Age	-1.935920	1.093030	-1.771			
Income	0.003040	0.002983	1.019			
검정 통계량	Number of observation = 40 L($\hat{\beta}$) = -24.8742 L(0) = -27.5256 $\chi^2 = 5.3026$ (df=4, P=0.0213)			Number of observation = 40 L($\hat{\beta}$) = -17.5142 L(0) = -27.5256 $\chi^2 = 20.0228$ (df=1, P=0.0005)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	5,694	6,035

문2-4. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지 14만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	7	38.9
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	5	27.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	1	5.6
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	3	16.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	1	5.6
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	1	5.6
합계	18	100.0

문2-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	4	33.3
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	1	8.3
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	2	16.7
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	-	-
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	-	-
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	2	16.7
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	1	8.3
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	1	8.3
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	1	8.3
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	12	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	21	70.0
미혼	9	30.0
합계	30	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	2	6.7
2명	3	10.0
3명	8	26.7
4명	16	53.3
5명	1	3.3
합계	30	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	13	43.3
2명	16	53.3
3명	1	3.3
합계	30	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	2	6.7
200~300만원 미만	3	10.0
300~400만원 미만	3	10.0
400~500만원 미만	10	33.3
500~600만원 미만	5	16.7
600~700만원 미만	4	13.3
700만원 이상	3	10.0
합계	30	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	-	-
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	11	36.7
대학교	13	-	-
	14	-	-
	15	-	-
	16	17	56.7
대학원	17 이상	2	6.7
합계		30	100.0

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	1	3.3
관리직	3	10.0
사무직	16	53.3
판매직	4	13.3
서비스직	2	6.7
생산직	4	13.3
농어민	-	-
미취업	-	-
기타	-	-
합계	30	100.0

**제2장 원주 미군기지 반환 시점에
따른 편익을 추정하기 위한
조사 결과**

제1절 조사 개요

1. 조사 대상 : 대한민국에 거주하는 고정수입이 있는 만 19세 이상 성인남녀
2. 조사 시기 : 2019년 12월 16일 ~ 12월 18일(3일간)
3. 조사 방법 : 일대일 개별면접조사
4. 표본 크기 : 600개 표본(유효표본)
5. 응답자 특성 :

원주	성별		전체
	남자	여자	
20대	20	20	40
30대	20	20	40
40대	20	20	40
50대	20	20	40
60대	20	20	40
전체	100	100	200

강원도	성별		전체
	남자	여자	
20대	10	10	20
30대	10	10	20
40대	10	10	20
50대	10	10	20
60대	10	10	20
전체	50	50	100

전국	성별		전체
	남자	여자	
20대	30	30	60
30대	30	30	60
40대	30	30	60
50대	30	30	60
60대	30	30	60
전체	150	150	300

원주+강원도+전국	성별		전체
	남자	여자	
20대	60	60	120
30대	60	60	120
40대	60	60	120
50대	60	60	120
60대	60	60	120
전체	300	300	600

제2절 원주시 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	40	20.0
30대	40	20.0
40대	40	20.0
50대	40	20.0
60대	40	20.0
합계	200	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
강원도 원주시	200	100.0
합계	200	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	100	50.0
여성	100	50.0
합계	200	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	75	37.5
세대주의 배우자	61	30.5
일반가구원	64	32.0
합계	200	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	26	14	40
	제시금액 중 %	65.0%	35.0%	100.0%
4,000	빈도	20	20	40
	제시금액 중 %	50.0%	40.0%	100.0%
6,000	빈도	16	24	40
	제시금액 중 %	40.0%	60.0%	100.0%
8,000	빈도	11	29	40
	제시금액 중 %	27.5%	72.5%	100.0%
10,000	빈도	10	30	40
	제시금액 중 %	25.0%	75.0%	100.0%
전체	빈도	83	117	200
	제시금액 중 %	41.5%	58.5%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	19	7	26
	제시금액 중 %	73.1%	26.9%	100.0%
8,000	빈도	13	7	20
	제시금액 중 %	65.0%	35.0%	100.0%
12,000	빈도	8	8	16
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
16,000	빈도	4	7	11
	제시금액 중 %	36.4%	63.6%	100.0%
20,000	빈도	3	7	10
	제시금액 중 %	30.0%	70.0%	100.0%
전체	빈도	47	36	83
	제시금액 중 %	56.6%	43.4%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	12	2	14
	제시금액 중 %	85.7%	14.3%	100.0%
2,000	빈도	15	5	20
	제시금액 중 %	75.0%	25.0%	100.0%
3,000	빈도	17	7	24
	제시금액 중 %	70.8%	29.2%	100.0%
4,000	빈도	14	15	29
	제시금액 중 %	48.3%	51.7%	100.0%
5,000	빈도	9	21	30
	제시금액 중 %	30.0%	70.0%	100.0%
전체	빈도	67	50	117
	제시금액 중 %	57.3%	42.7%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.478280	0.718591	-2.057*	0.960963	0.348335	2.759**
Bid	-0.000253	0.000061	-4.173***	-0.000223	0.000055	-4.047***
Gender	0.031452	0.012927	2.433*			
Age	-0.428883	0.324758	-1.321			
Income	0.003067	0.000848	3.615***			
검정 통계량	Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -113.2113 L(0) = -135.7254 $\chi^2 = 45.0281$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -126.8349 L(0) = -135.7254 $\chi^2 = 17.7810$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	4,362	4,311

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.065495	0.522370	-0.125	1.466830	0.226521	6.475***
Bid	-0.000208	0.000035	-5.919***	-0.000151	0.000030	-4.951***
Gender	0.015988	0.010078	1.586			
Age	-0.378508	0.258778	-1.463			
Income	0.003042	0.000738	4.121***			
검정 통계량	Number of observation = 314 L($\hat{\beta}$) = -179.2079 L(0) = -207.3439 $\chi^2 = 56.2720$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 314 L($\hat{\beta}$) = -193.1328 L(0) = -207.3439 $\chi^2 = 28.4223$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	9,132	9,744

문1-4. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들에게) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

지불하는 이유	빈도	비율(%)
10만 평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	37	24.7
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	32	21.3
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	40	26.7
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	25	16.7
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	16	10.7
합계	150	100.0

문1-5. (지불의사가 없다고 밝힌 분들에게) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	21	42.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	2	4.0
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	13	26.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	1	2.0
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	1	2.0
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	4	8.0
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	1	2.0
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	2	4.0
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	4	8.0
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	1	2.0
기타	-	-
합계	50	100.0

B 원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지 앞으로 다양한 문화체육시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	24	16	40
	제시금액 중 %	60.0%	40.0%	100.0%
4,000	빈도	19	21	40
	제시금액 중 %	47.5%	52.5%	100.0%
6,000	빈도	13	27	40
	제시금액 중 %	32.5%	67.5%	100.0%
8,000	빈도	9	31	40
	제시금액 중 %	22.5%	77.5%	100.0%
10,000	빈도	6	34	40
	제시금액 중 %	15.0%	85.0%	100.0%
전체	빈도	71	129	200
	제시금액 중 %	35.5%	64.5%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	13	11	24
	제시금액 중 %	54.2%	45.8%	100.0%
8,000	빈도	9	10	19
	제시금액 중 %	47.4%	52.6%	100.0%
12,000	빈도	6	7	13
	제시금액 중 %	46.2%	53.8%	100.0%
16,000	빈도	4	5	9
	제시금액 중 %	44.4%	55.6%	100.0%
20,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
전체	빈도	34	37	71
	제시금액 중 %	47.9%	52.1%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	13	3	16
	제시금액 중 %	81.3%	18.8%	100.0%
2,000	빈도	16	5	21
	제시금액 중 %	76.2%	23.8%	100.0%
3,000	빈도	17	10	27
	제시금액 중 %	63.0%	37.0%	100.0%
4,000	빈도	13	18	31
	제시금액 중 %	41.9%	58.1%	100.0%
5,000	빈도	11	23	34
	제시금액 중 %	32.4%	67.6%	100.0%
전체	빈도	70	59	129
	제시금액 중 %	54.3%	45.7%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-4.507490	1.173310	-3.842***	0.953827	0.355683	2.682**
Bid	-0.000534	0.000103	-5.166***	-0.000273	0.000059	-4.610***
Gender	0.047367	0.018503	2.560*			
Age	-1.587440	0.482878	-3.287**			
Income	0.011652	0.001969	5.919***			
검정 통계량	Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -67.0815 L(0) = -130.0974 $\chi^2 = 126.0319$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 200 L($\hat{\beta}$) = -118.0757 L(0) = -130.0974 $\chi^2 = 24.0434$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	3,970	3,500

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.065071	0.578921	-0.112	1.322630	0.233549	5.663***
Bid	-0.000271	0.000044	-6.156***	-0.000161	0.000034	-4.677***
Gender	0.007205	0.010454	0.689			
Age	-0.539591	0.273042	-1.976*			
Income	0.004141	0.000806	5.135***			
검정 통계량	Number of observation = 294 L($\hat{\beta}$) = -166.6283 L(0) = -198.4192 $\chi^2 = 63.5818$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 294 L($\hat{\beta}$) = -185.5142 L(0) = -198.4192 $\chi^2 = 25.8101$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	7,507	8,197

문2-4. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	35	24.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	18	12.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	39	27.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	28	19.9
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	9	6.4
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	12	8.5
합계	141	100.0

문2-5. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다.	20	33.9
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	2	3.4
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	13	22.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	4	6.8
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	4	6.8
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	6	10.2
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	4	6.8
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	2	3.4
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	2	3.4
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	2	3.4
기타	-	-
합계	59	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	125	62.5
미혼	75	37.5
합계	200	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	17	8.5
2명	17	8.5
3명	51	25.5
4명	104	52.0
5명	11	5.5
합계	200	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	51	25.5
2명	138	69.0
3명	11	5.5
합계	200	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	6	3.0
200~300만원 미만	35	17.5
300~400만원 미만	37	18.5
400~500만원 미만	38	19.0
500~600만원 미만	38	19.0
600~700만원 미만	19	9.5
700~800만원 미만	8	4.0
800~900만원 미만	8	4.0
900~1000만원 미만	5	2.5
1000만원 이상	6	3.0
합계	200	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	1	0.5
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	55	27.5
대학교	13	-	-
	14	11	5.5
	15	3	1.5
	16	121	60.5
대학원	17 이상	9	4.5
합계		200	100.0

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	6	3.0
관리직	13	5.5
사무직	112	56.0
판매직	32	16.0
서비스직	14	7.0
생산직	19	9.5
농어민	1	0.5
미취업	-	-
기타	3	1.5
합계	200	100.0

제3절 강원도 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	20	20.0
30대	20	20.0
40대	20	20.0
50대	20	20.0
60대	20	20.0
합계	100	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
(원주시 제외) 강원도	100	100.0
합계	100	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	50	50.0
여성	50	50.0
합계	100	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	35	35.0
세대주의 배우자	32	32.0
일반가구원	33	33.0
합계	100	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	12	8	20
	제시금액 중 %	60.0%	40.0%	100.0%
4,000	빈도	10	10	20
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
6,000	빈도	7	13	20
	제시금액 중 %	35.0%	65.0%	100.0%
8,000	빈도	4	16	20
	제시금액 중 %	20.0%	80.0%	100.0%
10,000	빈도	3	17	20
	제시금액 중 %	15.0%	85.0%	100.0%
전체	빈도	36	64	100
	제시금액 중 %	36.0%	64.0%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	8	4	12
	제시금액 중 %	66.7%	33.3%	100.0%
8,000	빈도	6	4	10
	제시금액 중 %	60.0%	40.0%	100.0%
12,000	빈도	4	3	7
	제시금액 중 %	57.1%	42.9%	100.0%
16,000	빈도	2	2	4
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
20,000	빈도	0	3	3
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
전체	빈도	20	16	36
	제시금액 중 %	55.6%	44.4%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	5	3	8
	제시금액 중 %	62.5%	37.5%	100.0%
2,000	빈도	6	4	10
	제시금액 중 %	60.0%	40.0%	100.0%
3,000	빈도	7	6	13
	제시금액 중 %	53.8%	46.2%	100.0%
4,000	빈도	8	8	16
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
5,000	빈도	5	12	17
	제시금액 중 %	29.4%	70.6%	100.0%
전체	빈도	31	33	64
	제시금액 중 %	48.4%	51.6%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-2.169800	1.102030	-1.969*	1.043070	0.505858	2.062*
Bid	-0.000334	0.000098	-3.408**	-0.000284	0.000084	-3.380**
Gender	0.030713	0.020689	1.485			
Age	-0.266515	0.500849	-0.532			
Income	0.004715	0.001471	3.205**			
검정 통계량	Number of observation = 100 L($\hat{\beta}$) = -48.5342 L(0) = -65.3418 $\chi^2 = 33.6152$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 100 L($\hat{\beta}$) = -58.8171 L(0) = -65.3418 $\chi^2 = 17.7810$ (df=1, P=0.0003)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	3,596	3,667

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	0.615578	0.759995	0.810	1.650670	0.366459	4.504***
Bid	-0.000218	0.000056	-3.881***	-0.000197	0.000053	-3.718***
Gender	0.016165	0.015397	1.050			
Age	-0.226935	0.372582	-0.609			
Income	0.001077	0.000998	1.079			
검정 통계량	Number of observation = 142 L($\hat{\beta}$) = -84.2929 L(0) = -94.7901 $\chi^2 = 20.9945$ (df=4, P=0.0003)			Number of observation = 142 L($\hat{\beta}$) = -86.1903 L(0) = -94.7901 $\chi^2 = 17.1997$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	8,189	8,361

문1-4. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들께) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

지불하는 이유	빈도	비율(%)
10만 평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	27	40.3
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	12	17.9
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	4	6.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	20	29.9
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	4	6.0
합계	67	100.0

문1-5. (지불의사가 없다고 밝힌 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	12	36.4
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	6	18.2
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	4	12.1
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	1	3.0
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	1	3.0
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	3	9.1
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	2	6.1
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	3	9.1
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	1	3.0
기타	-	-
합계	33	100.0

B 원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지 앞으로 다양한 문화체육시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	11	9	20
	제시금액 중 %	55.0%	45.0%	100.0%
4,000	빈도	9	11	20
	제시금액 중 %	45.0%	55.0%	100.0%
6,000	빈도	6	14	20
	제시금액 중 %	30.0%	70.0%	100.0%
8,000	빈도	3	17	20
	제시금액 중 %	15.0%	85.0%	100.0%
10,000	빈도	2	18	20
	제시금액 중 %	10.0%	90.0%	100.0%
전체	빈도	31	69	20
	제시금액 중 %	31.0%	69.0%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	7	4	11
	제시금액 중 %	63.6%	36.4%	100.0%
8,000	빈도	5	4	9
	제시금액 중 %	55.6%	44.4%	100.0%
12,000	빈도	2	4	6
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
16,000	빈도	1	2	3
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%
20,000	빈도	0	2	2
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
전체	빈도	15	16	31
	제시금액 중 %	48.4%	51.6%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	7	2	9
	제시금액 중 %	77.8%	22.2%	100.0%
2,000	빈도	7	4	11
	제시금액 중 %	63.6%	36.4%	100.0%
3,000	빈도	7	7	14
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
4,000	빈도	7	10	17
	제시금액 중 %	41.2%	58.8%	100.0%
5,000	빈도	3	15	18
	제시금액 중 %	16.7%	83.3%	100.0%
전체	빈도	31	38	69
	제시금액 중 %	44.9%	55.1%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.368510	1.722430	-3.117**	0.931487	0.515753	1.806
Bid	-0.000524	0.000149	-3.510***	-0.000313	0.000090	-3.472**
Gender	0.044112	0.027935	1.579			
Age	-0.942897	0.661959	-1.424			
Income	0.011752	0.002904	4.047***			
검정 통계량	Number of observation = 100 L($\hat{\beta}$) = -30.3523 L(0) = -61.9101 $\chi^2 = 63.1156$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 100 L($\hat{\beta}$) = -54.8163 L(0) = -61.9101 $\chi^2 = 14.1876$ (df=1, P=0.0002)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,741	2,981

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	0.202976	0.851147	0.238	1.684380	0.384529	4.380***
Bid	-0.000315	0.000070	-4.469***	-0.000239	0.000062	-3.845***
Gender	0.010734	0.016805	0.639			
Age	-0.381891	0.411549	-0.928			
Income	0.003327	0.001244	2.675**			
검정 통계량	Number of observation = 130 L($\hat{\beta}$) = -71.9333 L(0) = -87.8810 $\chi^2 = 31.8954$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 130 L($\hat{\beta}$) = -78.1479 L(0) = -87.8810 $\chi^2 = 19.4662$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	6,833	7,051

문2-4. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	24	38.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	13	21.0
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	3	4.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	18	29.0
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	2	3.2
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	2	3.2
합계	62	100.0

문2-5. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다.	10	26.3
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	8	21.1
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	7	18.4
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	1	2.6
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	2	5.3
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	1	2.6
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	6	15.8
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	2	5.3
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	1	2.6
기타	-	-
합계	38	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	64	64.0
미혼	36	36.0
합계	100	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	13	13.0
2명	10	10.0
3명	23	23.0
4명	51	51.0
5명	3	3.0
합계	100	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	30	30.0
2명	69	69.0
3명	1	1.0
합계	100	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	8	8.0
200~300만원 미만	14	14.0
300~400만원 미만	12	12.0
400~500만원 미만	22	22.0
500~600만원 미만	21	21.0
600~700만원 미만	11	11.0
700~800만원 미만	5	5.0
800~900만원 미만	3	3.0
900~1000만원 미만	2	2.0
1000만원 이상	2	2.0
합계	100	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	3	3.0
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	36	36.0
대학교	13	1	1.0
	14	3	3.0
	15	2	2.0
	16	47	47.0
대학원	17 이상	8	8.0
합계		100	100.0

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	4	4.0
관리직	7	7.0
사무직	52	52.0
판매직	12	12.0
서비스직	7	7.0
생산직	13	13.0
농어민	4	4.0
미취업	-	-
기타	1	1.0
합계	100	100.0

제4절 전국 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	60	20.0
30대	60	20.0
40대	60	20.0
50대	60	20.0
60대	60	20.0
합계	300	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
서울	38	12.7
경기도	38	12.7
인천	38	12.7
충북/충남/대전	38	12.7
경북/대구	37	12.3
경남/울산/부산	37	12.3
전북	37	12.3
전남/광주	37	12.3
합계	300	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	150	50.0
여성	150	50.0
합계	300	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	119	39.7
세대주의 배우자	90	30.0
일반가구원	91	30.3
합계	300	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	31	29	60
	제시금액 중 %	51.7%	48.3%	100.0%
4,000	빈도	23	37	60
	제시금액 중 %	38.3%	61.7%	100.0%
6,000	빈도	18	42	60
	제시금액 중 %	30.0%	70.0%	100.0%
8,000	빈도	11	49	60
	제시금액 중 %	18.3%	81.7%	100.0%
10,000	빈도	8	52	60
	제시금액 중 %	13.3%	86.7%	100.0%
전체	빈도	91	209	300
	제시금액 중 %	30.3%	69.7%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	13	18	31
	제시금액 중 %	41.9%	58.1%	100.0%
8,000	빈도	6	17	23
	제시금액 중 %	26.1%	73.9%	100.0%
12,000	빈도	4	14	18
	제시금액 중 %	22.2%	77.8%	100.0%
16,000	빈도	2	9	11
	제시금액 중 %	18.2%	81.8%	100.0%
20,000	빈도	1	7	8
	제시금액 중 %	12.5%	87.5%	100.0%
전체	빈도	26	65	91
	제시금액 중 %	28.6%	71.4%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	16	13	29
	제시금액 중 %	55.2%	44.8%	100.0%
2,000	빈도	20	17	37
	제시금액 중 %	54.1%	45.9%	100.0%
3,000	빈도	12	30	42
	제시금액 중 %	28.6%	71.4%	100.0%
4,000	빈도	12	37	49
	제시금액 중 %	24.5%	75.5%	100.0%
5,000	빈도	10	42	52
	제시금액 중 %	19.2%	80.8%	100.0%
전체	빈도	70	139	209
	제시금액 중 %	33.5%	66.5%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-2.460770	0.663070	-3.711***	0.546688	0.290817	1.880
Bid	-0.000299	0.000055	-5.439***	-0.000245	0.000049	-4.973***
Gender	0.055615	0.011986	4.640***			
Age	-0.698771	0.290988	-2.401*			
Income	0.002200	0.000701	3.138**			
검정 통계량	Number of observation = 300 L($\hat{\beta}$) = -149.8352 L(0) = -184.0987 $\chi^2 = 68.5270$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 300 L($\hat{\beta}$) = -170.3753 L(0) = -184.0987 $\chi^2 = 27.4468$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	2,374	2,230

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	0.113054	0.551951	0.205	1.247880	0.214049	5.830***
Bid	-0.000225	0.000037	-6.100***	-0.000202	0.000034	-5.894***
Gender	0.016692	0.009488	1.759			
Age	-0.425532	0.235839	-1.804			
Income	0.001291	0.000599	2.156*			
검정 통계량	Number of observation = 352 L($\hat{\beta}$) = -215.7486 L(0) = -243.2999 $\chi^2 = 55.1026$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 352 L($\hat{\beta}$) = -220.6648 L(0) = -243.2999 $\chi^2 = 45.2702$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	6,124	6,180

문1-4. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들께) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

지불하는 이유	빈도	비율(%)
10만 평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	72	44.7
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	36	22.4
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	5	3.1
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	44	27.3
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	4	2.5
합계	161	100.0

문1-5. (지불의사가 없다고 밝힌 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	57	41.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	11	7.9
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	28	20.1
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	8	5.8
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	4	2.9
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	11	7.9
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	5	3.6
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	3	2.2
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	9	6.5
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	3	2.2
기타	-	-
합계	139	100.0

B

원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지 앞으로 다양한 문화체육시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	28	32	60
	제시금액 중 %	46.7%	53.3%	100.0%
4,000	빈도	22	38	60
	제시금액 중 %	36.7%	63.3%	100.0%
6,000	빈도	17	43	60
	제시금액 중 %	28.3%	71.7%	100.0%
8,000	빈도	10	50	60
	제시금액 중 %	16.7%	83.3%	100.0%
10,000	빈도	7	53	60
	제시금액 중 %	11.7%	88.3%	100.0%
전체	빈도	84	216	300
	제시금액 중 %	28.0%	72.0%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	7	21	28
	제시금액 중 %	25.0%	75.0%	100.0%
8,000	빈도	3	19	22
	제시금액 중 %	13.6%	86.4%	100.0%
12,000	빈도	2	15	17
	제시금액 중 %	11.8%	88.2%	100.0%
16,000	빈도	1	9	10
	제시금액 중 %	10.0%	90.0%	100.0%
20,000	빈도	0	7	7
	제시금액 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
전체	빈도	13	71	84
	제시금액 중 %	15.5%	84.5%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	16	16	32
	제시금액 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
2,000	빈도	15	23	38
	제시금액 중 %	39.5%	60.5%	100.0%
3,000	빈도	12	31	43
	제시금액 중 %	27.9%	72.1%	100.0%
4,000	빈도	13	37	50
	제시금액 중 %	26.0%	74.0%	100.0%
5,000	빈도	10	43	53
	제시금액 중 %	18.9%	81.1%	100.0%
전체	빈도	66	150	216
	제시금액 중 %	30.6%	69.4%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-4.671420	0.831359	-5.619***	0.389508	0.293724	1.326
Bid	-0.000342	0.000063	-5.452***	-0.000239	0.000050	-4.746***
Gender	0.066006	0.014057	4.696***			
Age	-0.705057	0.329284	-2.141*			
Income	0.005705	0.000896	6.364***			
검정 통계량	Number of observation = 300 L($\hat{\beta}$) = -123.3005 L(0) = -177.8860 $\chi^2 = 109.1711$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 300 L($\hat{\beta}$) = -165.4298 L(0) = -177.8860 $\chi^2 = 24.9124$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	1,761	1,632

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.003220	0.602494	-1.665	1.506000	0.243575	6.183***
Bid	-0.000345	0.000049	-7.094***	-0.000271	0.000041	-6.560***
Gender	0.028817	0.010644	2.707**			
Age	-0.233233	0.263094	-0.887			
Income	0.003037	0.000728	4.173***			
검정 통계량	Number of observation = 322 L($\hat{\beta}$) = -179.1727 L(0) = -223.1685 $\chi^2 = 87.9916$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 322 L($\hat{\beta}$) = -192.0879 L(0) = -223.1685 $\chi^2 = 62.1614$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	5,509	5,553

문2-4. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	55	36.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	36	24.0
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	5	3.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	43	28.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	5	3.3
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	6	4.0
합계	150	100.0

문2-5. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다.	49	32.7
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	11	7.3
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	35	23.3
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	8	5.3
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	6	4.0
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	19	12.7
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	11	7.3
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	2	1.3
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	7	4.7
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	2	1.3
기타	-	-
합계	150	100.0

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	196	65.3
미혼	104	34.7
합계	300	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	29	9.7
2명	25	8.3
3명	63	21.0
4명	164	54.7
5명	18	6.0
6명	1	0.3
합계	300	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	68	22.7
2명	218	72.7
3명	14	4.7
합계	300	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	15	5.0
200~300만원 미만	39	13.0
300~400만원 미만	52	17.3
400~500만원 미만	56	18.7
500~600만원 미만	55	18.3
600~700만원 미만	41	13.7
700~800만원 미만	13	4.3
800~900만원 미만	12	4.0
900~1000만원 미만	12	4.0
1000만원 이상	5	1.7
합계	300	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	3	1.0
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	80	26.7
대학교	13	3	1.0
	14	11	3.7
	15	5	1.7
	16	165	55.0
대학원	17 이상	33	11.0
합계		300	100.0

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	20	6.7
관리직	18	6.0
사무직	166	55.3
판매직	43	14.3
서비스직	13	4.3
생산직	36	12.0
농어민	3	1.0
미취업	-	-
기타	1	0.3
합계	100	100.0

제5절 원주시+강원도+전국 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	120	20.0
30대	120	20.0
40대	120	20.0
50대	120	20.0
60대	120	20.0
합계	600	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
서울	38	6.3
경기도	38	6.3
인천	38	6.3
강원도 원주시	200	33.3
(원주시 제외) 강원도	100	16.7
충북/충남/대전	38	6.3
경북/대구	37	6.2
경남/울산/부산	37	6.2
전북	37	6.2
전남/광주	37	6.2
합계	600	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	300	50.0
여성	300	50.0
합계	600	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	229	38.2
세대주의 배우자	183	30.5
일반가구원	188	31.3
합계	600	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	69	51	120
	제시금액 중 %	57.5%	42.5%	100.0%
4,000	빈도	53	67	120
	제시금액 중 %	44.2%	55.8%	100.0%
6,000	빈도	41	79	120
	제시금액 중 %	34.2%	65.8%	100.0%
8,000	빈도	26	94	120
	제시금액 중 %	21.7%	78.3%	100.0%
10,000	빈도	21	99	120
	제시금액 중 %	17.5%	82.5%	100.0%
전체	빈도	210	390	120
	제시금액 중 %	35.0%	65.0%	100.0%

문 1-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	40	29	69
	제시금액 중 %	58.0%	42.0%	100.0%
8,000	빈도	25	28	53
	제시금액 중 %	47.2%	52.8%	100.0%
12,000	빈도	16	25	41
	제시금액 중 %	39.0%	61.0%	100.0%
16,000	빈도	8	18	26
	제시금액 중 %	30.8%	69.2%	100.0%
20,000	빈도	4	17	21
	제시금액 중 %	19.0%	81.0%	100.0%
전체	빈도	93	117	210
	제시금액 중 %	44.3%	55.7%	100.0%

문 1-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	33	18	51
	제시금액 중 %	64.7%	35.3%	100.0%
2,000	빈도	41	26	67
	제시금액 중 %	61.2%	38.8%	100.0%
3,000	빈도	36	43	79
	제시금액 중 %	45.6%	54.4%	100.0%
4,000	빈도	34	60	94
	제시금액 중 %	36.2%	63.8%	100.0%
5,000	빈도	24	75	99
	제시금액 중 %	24.2%	75.8%	100.0%
전체	빈도	168	222	390
	제시금액 중 %	43.1%	56.9%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.969670	0.435133	-4.527***	0.755011	0.202679	3.725***
Bid	-0.000281	0.000037	-7.613***	-0.000240	0.000033	-7.203***
Gender	0.042665	0.007900	5.401***			
Age	-0.549362	0.195352	-2.812**			
Income	0.002671	0.000485	5.510***			
검정 통계량	Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -319.2972 L(0) = -388.4680 $\chi^2 = 138.3415$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -359.8648 L(0) = -388.4680 $\chi^2 = 57.2064$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	3,188	3,141

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	0.241320	0.330869	0.729	1.362080	0.141454	9.629***
Bid	-0.000197	0.000022	-8.990***	-0.000173	0.000021	-8.389***
Gender	0.014131	0.006135	2.303*			
Age	-0.358139	0.154865	-2.313*			
Income	0.001602	0.000393	4.073***			
검정 통계량	Number of observation = 808 L($\hat{\beta}$) = -490.8939 L(0) = -548.9000 $\chi^2 = 116.0123$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 808 L($\hat{\beta}$) = -505.8601 L(0) = -548.9000 $\chi^2 = 86.0799$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	7,712	7,866

문1-4. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들께) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

지불하는 이유	빈도	비율(%)
10만 평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	136	36.0
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	80	21.2
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	49	13.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	89	23.5
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	24	6.3
합계	378	100.0

문1-5. (지불의사가 없다고 밝힌 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	90	40.5
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	19	8.6
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	45	20.3
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	10	4.5
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	6	2.7
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	18	8.1
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	8	3.6
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	5	2.3
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	16	7.2
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	5	2.3
기타	-	-
합계	222	100.0

B

원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지 앞으로 다양한 문화체육시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
2,000	빈도	63	57	120
	제시금액 중 %	52.5%	47.5%	100.0%
4,000	빈도	50	70	120
	제시금액 중 %	41.7%	58.3%	100.0%
6,000	빈도	36	84	120
	제시금액 중 %	30.0%	70.0%	100.0%
8,000	빈도	22	98	120
	제시금액 중 %	18.3%	81.7%	100.0%
10,000	빈도	15	105	120
	제시금액 중 %	12.5%	87.5%	100.0%
전체	빈도	186	414	120
	제시금액 중 %	31.0%	69.0%	100.0%

문 2-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
4,000	빈도	27	36	63
	제시금액 중 %	42.9%	57.1%	100.0%
8,000	빈도	17	33	50
	제시금액 중 %	34.0%	66.0%	100.0%
12,000	빈도	10	26	36
	제시금액 중 %	27.8%	72.2%	100.0%
16,000	빈도	6	16	22
	제시금액 중 %	27.3%	72.7%	100.0%
20,000	빈도	2	13	15
	제시금액 중 %	13.3%	86.7%	100.0%
전체	빈도	62	124	186
	제시금액 중 %	33.3%	66.7%	100.0%

문 2-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 <제시금액 1/2배>을 지불할 용의가 있으십니까?

제시금액		지불의사		전체
		예	아니오	
1,000	빈도	36	21	57
	제시금액 중 %	63.2%	36.8%	100.0%
2,000	빈도	38	32	70
	제시금액 중 %	54.3%	45.7%	100.0%
3,000	빈도	36	48	84
	제시금액 중 %	42.9%	57.1%	100.0%
4,000	빈도	33	65	98
	제시금액 중 %	33.7%	66.3%	100.0%
5,000	빈도	24	81	105
	제시금액 중 %	22.9%	77.1%	100.0%
전체	빈도	167	247	414
	제시금액 중 %	40.3%	59.7%	100.0%

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-4.331460	0.589021	-7.354***	0.664877	0.206179	3.225**
Bid	-0.000394	0.000048	-8.264***	-0.000261	0.000035	-7.441***
Gender	0.055396	0.009943	5.571***			
Age	-0.987947	0.241902	-4.084***			
Income	0.007364	0.000747	9.862***			
검정 통계량	Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -232.9630 L(0) = -371.4604 $\chi^2 = 276.9948$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 600 L($\hat{\beta}$) = -340.3520 L(0) = -371.4604 $\chi^2 = 62.2168$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,659	2,547

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.315182	0.361800	-0.871	1.435470	0.153191	9.371***
Bid	-0.000285	0.000028	-10.150***	-0.000215	0.000024	-8.866***
Gender	0.015739	0.006643	2.369*			
Age	-0.335608	0.166586	-2.015*			
Income	0.003092	0.000455	6.796***			
검정 통계량	Number of observation = 746 L($\hat{\beta}$) = -429.3227 L(0) = -512.3485 $\chi^2 = 116.0516$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 746 L($\hat{\beta}$) = -460.9727 L(0) = -512.3485 $\chi^2 = 102.7517$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	6,508	6,679

문2-4. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	114	32.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	67	19.0
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	47	13.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	89	25.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	16	4.5
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	20	5.7
합계	353	100.0

문2-5. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다.	79	32.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	21	8.5
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	55	22.3
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	13	5.3
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	12	4.9
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	26	10.5
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	21	8.5
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	4	1.6
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	11	4.5
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	5	2.0
기타	-	-
합계	247	100.0

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	385	64.2
미혼	215	35.8
합계	600	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	59	9.8
2명	52	8.7
3명	137	22.8
4명	319	53.2
5명	32	5.3
6명	1	0.2
합계	600	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	149	24.8
2명	425	70.8
3명	26	4.3
합계	600	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	29	4.8
200~300만원 미만	88	14.7
300~400만원 미만	101	16.8
400~500만원 미만	116	19.3
500~600만원 미만	114	19.0
600~700만원 미만	71	11.8
700~800만원 미만	26	4.3
800~900만원 미만	23	3.8
900~1000만원 미만	19	3.2
1000만원 이상	13	2.2
합계	600	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	7	1.2
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	171	28.5
대학교	13	4	0.7
	14	25	4.2
	15	10	1.7
	16	333	55.5
대학원	17 이상	50	8.3
합계		600	100.0

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	30	5.0
관리직	38	6.3
사무직	330	55.0
판매직	87	14.5
서비스직	34	5.7
생산직	68	11.3
농어민	8	1.3
미취업	-	-
기타	5	0.8
합계	600	100.0

**부록 1. 인천 미군기지 설문 변경
전/후 결과**

1. 인천/부천(설문 변경 전 결과)

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-8.194780	3.512440	-2.333*	0.876372	0.688912	1.272
Bid	-0.000776	0.000296	-2.627**	-0.000203	0.000104	-1.956
Gender	0.148882	0.059188	2.515*			
Age	-2.777880	1.312420	-2.117*			
Income	0.014912	0.005153	2.894**			
검정 통계량	Number of observation = 54 L($\hat{\beta}$) = -13.3464 L(0) = -36.4987 $\chi^2 = 46.3045$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 54 L($\hat{\beta}$) = -34.4570 L(0) = -36.4987 $\chi^2 = 80.6398$ (df=1, P=0.0433)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	5,325	4,310

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.130820	1.417720	-2.208*	1.511070	0.439144	3.441**
Bid	-0.000448	0.000127	-3.522***	-0.000091	0.000052	-1.748
Gender	0.060606	0.025475	2.379*			
Age	-1.217840	0.663524	-1.835			
Income	0.010817	0.003041	3.558***			
검정 통계량	Number of observation = 862 L($\hat{\beta}$) = -471.7664 L(0) = -580.6191 $\chi^2 = 217.7054$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 862 L($\hat{\beta}$) = -540.2411 L(0) = -580.6191 $\chi^2 = 80.7561$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	10,339	16,601

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.940590	2.087440	-1.888	0.374865	0.672066	0.558
Bid	-0.000364	0.000170	-2.135*	-0.000121	0.000100	-1.211
Gender	0.025682	0.032904	0.781			
Age	-1.883960	0.976258	-1.930			
Income	0.012295	0.003822	3.217**			
검정 통계량	Number of observation = 54			Number of observation = 54		
	L($\hat{\beta}$) = -18.1777			L($\hat{\beta}$) = -35.7485		
	L(0) = -36.4987			L(0) = -36.4987		
	$\chi^2 = 36.6418$ (df=4, P=0.0000)			$\chi^2 = 1.5003$ (df=1, P=0.2206)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	5,522	3,105

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.963645	1.158590	-0.832	1.430290	0.425976	3.358**
Bid	-0.000463	0.000113	-4.105***	-0.000156	0.000055	-2.805**
Gender	0.018390	0.020325	0.905			
Age	-1.072030	0.586100	-1.829			
Income	0.008922	0.002484	3.592***			
검정 통계량	Number of observation = 90			Number of observation = 90		
	L($\hat{\beta}$) = -41.6626			L($\hat{\beta}$) = -55.8582		
	L(0) = -60.5711			L(0) = -60.5711		
	$\chi^2 = 37.8169$ (df=4, P=0.0000)			$\chi^2 = 9.4257$ (df=1, P=0.0021)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	8,150	9,198

2. 전국(설문 변경 전 결과)

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-6.384550	1.418250	-4.502***	0.729052	0.399259	1.826
Bid	-0.000360	0.000094	-3.825***	-0.000266	0.000068	-3.937***
Gender	0.077758	0.021002	3.702***			
Age	-0.671183	0.477359	-1.406			
Income	0.008484	0.001628	5.212***			
검정 통계량	Number of observation = 161 L($\hat{\beta}$) = -58.2698 L(0) = -100.5302 $\chi^2 = 84.5208$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 161 L($\hat{\beta}$) = -91.8274 L(0) = -100.5302 $\chi^2 = 17.4054$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	2,200	2,740

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.970939	0.709494	-1.369	1.553390	0.288944	5.376***
Bid	-0.000338	0.000058	-5.823***	-0.000225	0.000046	-4.894***
Gender	0.021012	0.012536	1.676			
Age	-0.409141	0.329061	-1.243			
Income	0.004691	0.001051	4.462***			
검정 통계량	Number of observation = 212 L($\hat{\beta}$) = -112.8885 L(0) = -144.5229 $\chi^2 = 63.2687$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 212 L($\hat{\beta}$) = -128.8574 L(0) = -144.5229 $\chi^2 = 31.3309$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	6,663	6,917

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-9.678510	2.195760	-4.408***	0.777481	0.407545	1.908
Bid	-0.000599	0.000143	-4.173***	-0.000301	0.000071	-4.220***
Gender	0.093587	0.029299	3.194**			
Age	-0.830139	0.591907	-1.402			
Income	0.015426	0.002962	5.209***			
검정 통계량	Number of observation = 161 L($\hat{\beta}$) = -39.0625 L(0) = -97.2225 $\chi^2 = 116.3201$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 161 L($\hat{\beta}$) = -86.9100 L(0) = -97.2225 $\chi^2 = 20.6251$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,388	2,583

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.345050	0.780243	-1.724	1.682790	0.308407	5.456***
Bid	-0.000444	0.000071	-6.244***	-0.000269	0.000053	-5.127***
Gender	0.023887	0.013181	1.812			
Age	-0.414209	0.339677	-1.219			
Income	0.005850	0.001198	4.884***			
검정 통계량	Number of observation = 212 L($\hat{\beta}$) = -108.0450 L(0) = -145.3488 $\chi^2 = 74.6077$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 212 L($\hat{\beta}$) = -127.1375 L(0) = -145.3488 $\chi^2 = 36.4227$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	6,113	6,248

3. 인천/부천+전국(설문 변경 전 결과)

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-6.126070	1.201510	-5.099***	0.733015	0.343238	2.136*
Bid	-0.000387	0.000084	-4.592***	-0.000242	0.000056	-4.317***
Gender	0.084245	0.018530	4.546***			
Age	-1.054310	0.427965	-2.464*			
Income	0.008521	0.001368	6.228***			
검정 통계량	Number of observation = 215 L($\hat{\beta}$) = -76.6672 L(0) = -137.7562 $\chi^2 = 122.1779$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 215 L($\hat{\beta}$) = -127.5030 L(0) = -137.7562 $\chi^2 = 20.5064$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	2,987	3,028

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.160950	0.594032	-1.954	1.416360	0.232227	6.099***
Bid	-0.000294	0.000045	-6.591***	-0.000160	0.000033	-4.827***
Gender	0.024636	0.010665	2.310*			
Age	-0.599389	0.283028	-2.118*			
Income	0.005112	0.000892	5.731***			
검정 통계량	Number of observation = 298 L($\hat{\beta}$) = -158.1254 L(0) = -198.7307 $\chi^2 = 81.2106$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 298 L($\hat{\beta}$) = -185.0124 L(0) = -198.7307 $\chi^2 = 27.4366$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	7,954	8,874

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-6.492840	1.318520	-4.924***	0.608196	0.343985	1.768
Bid	-0.000432	0.000095	-4.534***	-0.000236	0.000057	-4.169***
Gender	0.062401	0.019347	3.225**			
Age	-1.124310	0.467266	-2.406*			
Income	0.011602	0.001770	6.556***			
검정 통계량	Number of observation = 215 L($\hat{\beta}$) = -65.6045 L(0) = -134.9273 $\chi^2 = 138.6456$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 215 L($\hat{\beta}$) = -125.4028 L(0) = -134.9273 $\chi^2 = 19.0490$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,842	2,575

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.980093	0.614473	-1.595	1.517610	0.244468	6.208***
Bid	-0.000384	0.000053	-7.286***	-0.000214	0.000038	-5.630***
Gender	0.018695	0.010703	1.747			
Age	-0.568949	0.284277	-2.001*			
Income	0.005689	0.000939	6.057***			
검정 통계량	Number of observation = 302 L($\hat{\beta}$) = -156.6002 L(0) = -206.1137 $\chi^2 = 99.0270$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 302 L($\hat{\beta}$) = -185.1962 L(0) = -206.1137 $\chi^2 = 41.8351$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	6,765	7,077

4. 인천/부천(설문 변경 후 결과)

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-9.130760	2.138780	-4.269***	1.650560	0.433848	3.804***
Bid	-0.000878	0.000171	-5.140***	-0.000338	0.000071	-4.752***
Gender	0.179811	0.037573	4.786***			
Age	-1.058470	0.615354	-1.720			
Income	0.013777	0.002980	4.623***			
검정 통계량	Number of observation = 146 L($\hat{\beta}$) = -36.3732 L(0) = -99.8253 $\chi^2 = 126.9043$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 146 L($\hat{\beta}$) = -86.3202 L(0) = -99.8253 $\chi^2 = 27.0102$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	4,868	4,890

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.379890	0.808355	-4.181***	1.560250	0.270165	5.775***
Bid	-0.000443	0.000066	-6.704***	-0.000157	0.000038	-4.173***
Gender	0.068315	0.015444	4.423***			
Age	-0.716356	0.348607	-2.055*			
Income	0.008946	0.001431	6.251***			
검정 통계량	Number of observation = 246 L($\hat{\beta}$) = -108.9761 L(0) = -159.8218 $\chi^2 = 101.6913$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 246 L($\hat{\beta}$) = -149.9683 L(0) = -159.8218 $\chi^2 = 19.7070$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	8,193	9,939

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-3.697430	1.211160	-3.053**	1.645520	0.440916	3.732***
Bid	-0.000607	0.000112	-5.425***	-0.000382	0.000076	-5.030***
Gender	0.080971	0.021617	3.746***			
Age	-0.792890	0.496265	-1.598			
Income	0.007316	0.001738	4.210***			
검정 통계량	Number of observation = 146 L($\hat{\beta}$) = -54.1188 L(0) = -97.2040 $\chi^2 = 86.1704$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 146 L($\hat{\beta}$) = -81.3327 L(0) = -97.2040 $\chi^2 = 31.7426$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	4,389	4,305

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.723382	0.665924	-1.086	1.542260	0.284645	5.418***
Bid	-0.000249	0.000050	-5.009***	-0.000151	0.000041	-3.694***
Gender	0.034666	0.012860	2.696**			
Age	-0.485881	0.316650	-1.534			
Income	0.003316	0.000998	3.322**			
검정 통계량	Number of observation = 222 L($\hat{\beta}$) = -123.1421 L(0) = -142.6521 $\chi^2 = 39.0200$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 222 L($\hat{\beta}$) = -135.0651 L(0) = -142.6521 $\chi^2 = 15.1739$ (df=1, P=0.0001)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	8,826	10,187

5. 전국(설문 변경 후 결과)

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.195470	1.071480	-4.849***	0.873751	0.338571	2.581*
Bid	-0.000442	0.000081	-5.466***	-0.000330	0.000061	-5.402***
Gender	0.067944	0.017281	3.932***			
Age	-0.884889	0.402654	-2.198*			
Income	0.008026	0.001346	5.964***			
검정 통계량	Number of observation = 239 L($\hat{\beta}$) = -85.3826 L(0) = -142.7238 $\chi^2 = 114.6824$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 239 L($\hat{\beta}$) = -125.1106 L(0) = -142.7238 $\chi^2 = 35.2264$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	2,415	2,650

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-0.509877	0.525677	-0.970	1.379660	0.236623	5.831***
Bid	-0.000306	0.000047	-6.453***	-0.000232	0.000041	-5.612***
Gender	0.021289	0.010275	2.072*			
Age	-0.284799	0.255117	-1.116			
Income	0.003029	0.000735	4.122***			
검정 통계량	Number of observation = 318 L($\hat{\beta}$) = -184.8038 L(0) = -219.0036 $\chi^2 = 68.3996$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 318 L($\hat{\beta}$) = -198.4991 L(0) = -219.0036 $\chi^2 = 41.0090$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	5,850	5,959

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-6.113450	1.299680	-4.704***	0.577298	0.345648	1.670
Bid	-0.000439	0.000093	-4.735***	-0.000320	0.000064	-4.994***
Gender	0.018462	0.018905	0.977			
Age	-0.297379	0.452459	-0.657			
Income	0.012954	0.001984	6.530***			
검정 통계량	Number of observation = 239 L($\hat{\beta}$) = -65.6233 L(0) = -132.4411 $\chi^2 = 133.6357$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 239 L($\hat{\beta}$) = -117.4370 L(0) = -132.4411 $\chi^2 = 30.0082$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	1,056	1,804

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.580440	0.647931	-2.439*	1.172230	0.240899	4.866***
Bid	-0.000363	0.000058	-6.304***	-0.000220	0.000044	-4.994***
Gender	0.018060	0.010921	1.654			
Age	-0.054533	0.275753	-0.198			
Income	0.005280	0.000965	5.471***			
검정 통계량	Number of observation = 280 L($\hat{\beta}$) = -157.6333 L(0) = -193.7311 $\chi^2 = 72.1955$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 280 L($\hat{\beta}$) = -177.8536 L(0) = -193.7311 $\chi^2 = 31.7549$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	5,234	5,322

6. 인천/부천+전국(설문 변경 후 결과)

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-5.771430	0.880840	-6.552***	1.146420	0.261964	4.376***
Bid	-0.000515	0.000066	-7.762***	-0.000326	0.000045	-7.182***
Gender	0.093802	0.014563	6.441***			
Age	-0.808739	0.313901	-2.576*			
Income	0.008482	0.001132	7.490***			
검정 통계량	Number of observation = 385 L($\hat{\beta}$) = -137.6341 L(0) = -246.8649 $\chi^2 = 218.4617$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 385 L($\hat{\beta}$) = -216.1154 L(0) = -246.8649 $\chi^2 = 61.4990$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	3,508	3,519

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.359050	0.425781	-3.192**	1.380290	0.173679	7.947***
Bid	-0.000303	0.000034	-8.808***	-0.000182	0.000027	-6.727***
Gender	0.036074	0.008264	4.365***			
Age	-0.422568	0.198314	-2.131*			
Income	0.004286	0.000632	6.783***			
검정 통계량	Number of observation = 564 L($\hat{\beta}$) = -312.6889 L(0) = -381.6607 $\chi^2 = 137.9436$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 564 L($\hat{\beta}$) = -354.5169 L(0) = -381.6607 $\chi^2 = 54.2875$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

토양오염 정화에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
토양오염 정화에 따른 사회적 편익	7,045	7,580

(1) 단일경계모형

모형추정 결과 모형(단일경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-4.570520	0.824256	-5.545***	0.973589	0.265889	3.662***
Bid	-0.000471	0.000064	-7.307***	-0.000339	0.000048	-7.063***
Gender	0.044770	0.012901	3.470**			
Age	-0.369511	0.308024	-1.200			
Income	0.009127	0.001147	7.959***			
검정 통계량	Number of observation = 385 L($\hat{\beta}$) = -137.1363 L(0) = -233.8979 $\chi^2 = 193.5230$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 385 L($\hat{\beta}$) = -203.5797 L(0) = -233.8979 $\chi^2 = 60.6363$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(단일경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	2,820	2,870

(2) 이중경계모형

모형추정 결과 모형(이중경계)

Variable	공변량 포함			공변량 비포함		
	Coefficient	SD-Error	t-statistic	Coefficient	SD-Error	t-statistic
Constant	-1.046940	0.452441	-2.314*	1.244010	0.178815	6.957***
Bid	-0.000254	0.000034	-7.517***	-0.000170	0.000029	-5.883***
Gender	0.024381	0.008008	3.045**			
Age	-0.205276	0.200430	-1.024			
Income	0.003595	0.000635	5.665***			
검정 통계량	Number of observation = 502 L($\hat{\beta}$) = -296.8600 L(0) = -340.8988 $\chi^2 = 88.0777$ (df=4, P=0.0000)			Number of observation = 502 L($\hat{\beta}$) = -320.7186 L(0) = -340.8988 $\chi^2 = 40.3605$ (df=1, P=0.0000)		

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익(이중경계)

(원/가구·년)

구분	공변량 포함	공변량 비포함
다양한 시설 계획에 따른 사회적 편익	6,842	7,319

**부록 2. 인천 미군기지 반환
시점에 따른 편익을 추정하기
위한 사전조사 결과**

제1절 1차 사전조사 결과

I. 조사 개요

1. 조사 대상 : 인천시와 부천시에 거주하는 만 19세 이상 성인남녀
2. 조사 시기 : 2019년 12월 2일 ~ 12월 3일(2일간)
3. 조사 방법 : 일대일 개별면접조사
4. 표본 크기 : 30개 표본(유효표본)
5. 응답자 특성 :

	성별		전체
	남자	여자	
20대	3	3	6
30대	3	3	6
40대	3	3	6
50대	3	3	6
60대	3	3	6
전체	15	15	30

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	6	20.0
30대	6	20.0
40대	6	20.0
50대	6	20.0
60대	6	20.0
합계	30	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
인천	18	60.0
부천	12	40.0
합계	40	100.0

SQ3. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	15	50.0
여성	15	50.0
합계	30	100.0

SQ4. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	10	33.3
세대주의 배우자	12	40.0
일반가구원	8	26.7
합계	30	100.0

A 부평 옛 미군기지 부지의 오염과 정화

문1-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 부지의 약 14만평 부지에서 토양 오염을 정화하기 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불할 용의가 있으십니까?

지불금액(원)	빈도	비율(%)
0	10	33.3
1,000	4	13.3
1,500	1	3.3
2,000	2	6.7
3,000	4	13.3
4,000	1	3.3
5,000	2	6.7
8,000	1	3.3
10,000	1	3.3
20,000	3	10.0
30,000	1	3.3
합계	30	100.0
<0원 포함> 평균 : 4,783.3원 표준편차 : 7,642.534 중위수 : 1,750.0		

문1-2. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지 14만평의 토양오염 정화를 위해 비용을 지불 하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	5	25.0
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산 가치)	2	10.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	7	35.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	4	20.0
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	2	10.0
합계	20	100.0

B 부평 옛 미군기지 부지의 오염 정화 이후 활용

문2-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지, 14만평 부지에서 토양오염을 정화한 뒤에는 국민이 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 그 계획대로 진행되면 국민의 일상생활에 많은 도움이 될 것으로 생각합니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불할 용의가 있으십니까?

지불금액(원)	빈도	비율(%)
0	12	40.0
1,000	5	16.7
2,000	3	10.0
2,500	1	3.3
3,000	2	6.7
4,000	1	3.3
5,000	1	3.3
10,000	1	3.3
15,000	1	3.3
20,000	2	6.7
30,000	1	3.3
합계	30	100.0
<0원 포함> 평균 : 4,116.7원 표준편차 : 7,425.124 중위수 : 1,000.0		

문2-2. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지에 조성될 다양한 시설을 위해 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 계획에서처럼 같은 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	4	22.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산 가치)	3	16.7
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	6	33.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다. (대리 사용가치)	1	5.6
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	3	16.7
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	1	5.6
합계	18	100.0

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	22	73.3
미혼	8	26.7
합계	30	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
2명	1	3.3
3명	17	56.7
4명	12	40.0
합계	30	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	6	20.0
2명	19	63.3
3명	4	13.3
4명	1	3.3
합계	30	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	-	-
200~300만원 미만	2	6.7
300~400만원 미만	4	13.3
400~500만원 미만	8	26.7
500~600만원 미만	6	20.0
600~700만원 미만	6	20.0
700~800만원 미만	2	6.7
800~900만원 미만	1	3.3
900~1000만원 미만	1	3.3
1000만원 이상	-	-
합계	30	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	-	-
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	8	26.7
대학교	13	-	-
	14	3	10.0
	15	-	-
	16	18	60.0
대학원	17 이상	1	3.3
합계		30	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	5	16.7
관리직	4	13.3
사무직	12	40.0
판매직	2	6.7
서비스직	4	13.3
생산직	3	10.0
농어민	-	-
미취업	-	-
기타	-	-
합계	30	100.0

제2절 2차 사전조사 결과

I. 조사 개요

1. 조사 대상 : 일정 소득이 있는 만 19세 이상 성인남녀
2. 조사 시기 : 2019년 12월 5일 ~ 12월 7일(3일간)
3. 조사 방법 : 일대일 개별면접조사
4. 표본 크기 : 40개 표본(유효표본)
5. 응답자 특성 :

	성별		전체
	남자	여자	
20대	4	4	8
30대	4	4	8
40대	4	4	8
50대	4	4	8
60대	4	4	8
전체	20	20	40

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	8	20.0
30대	8	20.0
40대	8	20.0
50대	8	20.0
60대	8	20.0
합계	40	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
서울	7	17.5
경기/인천	7	17.5
부산/울산/경남	6	15.0
대구/경북	5	12.5
대전/충청	5	12.5
광주/전라	5	12.5
강원	5	12.5
합계	40	100.0

SQ3. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	20	50.0
여성	20	50.0
합계	40	100.0

SQ4. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	15	37.5
세대주의 배우자	14	35.0
일반가구원	11	27.5
합계	40	100.0

A 부평 옛 미군기지 부지의 오염과 정화

문1-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 부지의 약 14만평 부지에서 토양 오염을 정화하기 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불할 용의가 있으십니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	21	52.5
1,000	3	7.5
2,000	3	7.5
3,000	2	5.0
5,000	6	15.0
6,000	1	2.5
7,000	1	2.5
8,000	1	2.5
10,000	1	2.5
20,000	1	2.5
합계	40	100.0
<0원 포함> 평균 : 2,400.0원 표준편차 : 3,927.549 중위수 : 0		

문1-2. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지 14만평의 토양오염 정화를 위해 비용을 지불 하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	9	47.4
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	2	10.5
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	2	10.5
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	4	21.1
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	2	10.5
합계	19	100.0

B 부평 옛 미군기지 부지의 오염 정화 이후 활용

문2-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지, 14만평 부지에서 토양오염을 정화한 뒤에는 국민이 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 그 계획대로 진행되면 국민의 일상생활에 많은 도움이 될 것으로 생각합니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불할 용의가 있으십니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	23	57.5
1,000	3	7.5
2,000	3	7.5
3,000	4	10.0
4,000	1	2.5
5,000	2	5.0
6,000	2	5.0
10,000	1	2.5
20,000	1	2.5
합계	40	100.0
<0원 포함> 평균 : 1,925.0원 표준편차 : 3,723.711 중위수 : 0		

문2-2. 여러분이 부평의 옛 미군기지 부지에 조성될 다양한 시설을 위해 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
14만평에 이르는 부지에 계획에서처럼 같은 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)	7	41.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산 가치)	4	23.5
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	2	11.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다. (대리 사용가치)	3	17.6
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	1	5.9
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	-	-
합계	17	100.0

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	27	67.5
미혼	13	32.5
합계	40	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	5	12.5
2명	4	10.0
3명	8	20.0
4명	21	52.5
5명	2	5.0
합계	40	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	18	45.0
2명	19	47.5
3명	3	7.5
합계	40	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	2	5.0
200~300만원 미만	6	15.0
300~400만원 미만	4	10.0
400~500만원 미만	9	22.5
500~600만원 미만	8	20.0
600~700만원 미만	4	10.0
700~800만원 미만	3	7.5
800~900만원 미만	2	5.0
900~1000만원 미만	1	2.5
1000만원 이상	1	2.5
합계	40	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	-	-
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	9	22.5
대학교	13	-	-
	14	-	-
	15	-	-
	16	24	60.0
대학원	17 이상	7	17.5
합계		40	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	2	5.0
관리직	1	2.5
사무직	22	55.0
판매직	3	7.5
서비스직	2	5.0
생산직	7	17.5
농어민	-	-
미취업	-	-
기타	3	7.5
합계	40	100.0

**부록 3. 원주 미군기지 반환
시점에 따른 편익을 추정하기
위한 사전조사 결과**

제1절 조사 개요

1. 조사 대상 : 대한민국에 거주하는 고정수입이 있는 만 19세 이상 성인남녀
2. 조사 시기 : 2019년 12월 13일 ~ 12월 14일(2일간)
3. 조사 방법 : 일대일 개별면접조사
4. 표본 크기 : 100개 표본(유효표본)
5. 응답자 특성 :

강원도 원주	성별		전체
	남자	여자	
20대	3	3	6
30대	3	3	6
40대	3	3	6
50대	3	3	6
60대	3	3	6
전체	15	15	30

원주 제외 강원도	성별		전체
	남자	여자	
20대	3	3	6
30대	3	3	6
40대	3	3	6
50대	3	3	6
60대	3	3	6
전체	15	15	30

강원도 제외 전국	성별		전체
	남자	여자	
20대	4	4	8
30대	4	4	8
40대	4	4	8
50대	4	4	8
60대	4	4	8
전체	20	20	40

제2절 원주시 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	6	20.0
30대	6	20.0
40대	6	20.0
50대	6	20.0
60대	6	20.0
합계	30	100.0

SQ3. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	15	50.0
여성	15	50.0
합계	30	100.0

SQ4. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	12	40.0
세대주의 배우자	12	40.0
일반가구원	6	20.0
합계	30	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 매년 얼마나 지불할 용의가 있습니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	10	33.3
1,000	6	20.0
2,000	2	6.7
3,000	3	10.0
4,000	1	3.3
5,000	3	10.0
10,000	2	6.7
20,000	2	6.7
30,000	1	3.3
합계	30	100.0
<0원 포함> 평균 : 4,266.7원 표준편차 : 7,157.987.898 중위수 : 1,000		

문1-2. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들에게) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
10만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	3	15.0
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	3	15.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	7	35.0
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	4	20.0
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	3	15.0
합계	20	100.0

문1-3. (지불의사가 없다고 밝힌 분들에게) 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	3	30.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	2	20.0
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	3	30.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	-	-
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	1	10.0
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	1	10.0
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	-	-
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	-	-
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	10	100.0

B 원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에 앞으로 다양한 문화체육 시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불하실 의사가 있으십니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	12	40.0
1,000	4	13.3
2,000	4	13.3
3,000	4	13.3
5,000	2	6.7
10,000	1	3.3
15,000	1	3.3
20,000	1	3.3
30,000	1	3.3
합계	30	100.0
<0원 포함> 평균 : 3,633.3원 표준편차 : 6,784.787 중위수 : 1,000		

문2-4. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
10만평에 이르는 부지에 문화체육시설을 중심으로 다양한 주민 편의시설이 들어서는 그 자체가 좋다 (고유가치)	4	22.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	5	27.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	5	27.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	2	11.1
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	1	5.6
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	1	5.6
합계	18	100.0

문2-5. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	2	16.7
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	2	16.7
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	3	25.0
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	1	8.3
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	-	-
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	2	16.7
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	2	16.7
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	-	-
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	12	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	23	76.7
미혼	7	23.3
합계	30	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	1	3.3
2명	-	-
3명	12	40.0
4명	16	53.3
5명	1	3.3
합계	30	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	9	30.0
2명	21	70.0
합계	30	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	1	3.3
200~300만원 미만	5	16.7
300~400만원 미만	5	16.7
400~500만원 미만	8	26.7
500~600만원 미만	4	13.3
600~700만원 미만	2	6.7
700~800만원 미만	2	6.7
800~900만원 미만	2	6.7
900~1000만원 미만	1	3.3
1000만원 이상	-	-
합계	30	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	1	3.3
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	11	36.7
대학교	13	-	-
	14	-	-
	15	-	-
	16	17	56.7
대학원	17 이상	1	3.3
합계		30	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	2	6.7
관리직	-	-
사무직	17	56.7
판매직	2	6.7
서비스직	2	6.7
생산직	6	20.0
농어민	-	-
미취업	-	-
기타	1	3.3
합계	30	100.0

제3절 강원도 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	6	20.0
30대	6	20.0
40대	6	20.0
50대	6	20.0
60대	6	20.0
합계	30	100.0

SQ3. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	15	50.0
여성	15	50.0
합계	30	100.0

SQ4. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	13	43.3
세대주의 배우자	9	30.0
일반가구원	8	26.7
합계	30	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 매년 얼마나 지불할 용의가 있습니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	11	36.7
1,000	2	6.7
2,000	4	13.3
3,000	2	6.7
4,000	1	3.3
5,000	4	13.3
7,000	1	3.3
8,000	1	3.3
10,000	3	10.0
20,000	1	3.3
합계	30	100.0
<0원 포함> 평균 : 3,500.0원 표준편차 : 4,539.102 중위수 : 2,000		

문1-2. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들에게) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
10만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	6	31.6
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	5	26.3
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	2	10.5
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	5	26.3
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	1	5.3
합계	19	100.0

문1-3. (지불의사가 없다고 밝힌 분들에게) 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	4	36.4
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	1	9.1
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	2	18.2
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	-	-
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	-	-
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	2	18.2
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	1	9.1
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	-	-
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	1	9.1
기타	-	-
합계	11	100.0

B 원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에 앞으로 다양한 문화체육 시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불하실 의사가 있으십니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	13	43.3
1,000	1	3.3
2,000	3	10.0
3,000	1	3.3
4,000	3	10.0
5,000	3	10.0
6,000	1	3.3
7,000	1	3.3
8,000	1	3.3
10,000	3	10.0
합계	30	100.0
<0원 포함> 평균 : 2,933.3원 표준편차 : 3,403.176 중위수 : 2,000		

문2-2. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
10만평에 이르는 부지에 문화체육시설을 중심으로 다양한 주민 편의시설이 들어서는 그 자체가 좋다 (고유가치)	6	35.3
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	3	17.6
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	-	-
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	7	41.2
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	-	-
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	1	5.9
합계	17	100.0

문2-3. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	5	38.5
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	1	7.7
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	3	23.1
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	-	-
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	1	7.7
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	1	7.7
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	2	15.4
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	-	-
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	13	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	18	60.0
미혼	12	40.0
합계	30	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	4	13.3
2명	1	3.3
3명	12	40.0
4명	12	40.0
5명	1	3.3
합계	30	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	10	33.3
2명	20	66.7
합계	30	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	3	10.0
200~300만원 미만	-	-
300~400만원 미만	7	23.3
400~500만원 미만	4	13.3
500~600만원 미만	7	23.3
600~700만원 미만	5	16.7
700~800만원 미만	1	3.3
800~900만원 미만	2	6.7
900~1000만원 미만	1	3.3
1000만원 이상	-	-
합계	30	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	2	6.7
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	11	36.7
대학교	13	-	-
	14	4	13.3
	15	-	-
	16	10	33.3
대학원	17 이상	3	10.0
합계		30	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	3	10.0
관리직	3	10.0
사무직	19	63.3
판매직	1	3.3
서비스직	-	-
생산직	2	6.7
농어민	2	6.7
미취업	-	-
기타	-	-
합계	30	100.0

제4절 전국 조사 결과

자료분류를 위한 사항

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
20대	8	20.0
30대	8	20.0
40대	8	20.0
50대	8	20.0
60대	8	20.0
합계	40	100.0

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

구분	빈도	비율(%)
서울	5	12.5
경기도	5	12.5
인천	5	12.5
충북/충남/대전	5	12.5
경북/대구	5	12.5
경남/울산/부산	5	12.5
전북	5	12.5
전남/광주	5	12.5
합계	40	100.0

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
남성	20	50.0
여성	20	50.0
합계	40	100.0

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

구분	빈도	비율(%)
세대주	17	42.5
세대주의 배우자	13	32.5
일반가구원	10	25.0
합계	40	100.0

A

원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

문1-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 매년 얼마나 지불할 용의가 있습니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	22	55.0
1,000	5	12.5
2,000	4	10.0
3,000	3	7.5
4,000	1	2.5
5,000	2	5.0
6,000	1	2.5
10,000	1	2.5
40,000	1	2.5
합계	40	100.0
<0원 포함> 평균 : 2,300.0원 표준편차 : 6,481.532 중위수 : 0		

문1-2. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들에게) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까?

구분	빈도	비율(%)
10만평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다. (고유가치)	8	44.4
토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다. (유산가치)	6	33.3
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)	-	-
그 토지가 정화된 다음에 들어서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)	4	22.2
토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	-	-
합계	18	100.0

문1-3. (지불의사가 없다고 밝힌 분들에게) 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.	12	54.5
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	2	9.1
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	3	13.6
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	-	-
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	-	-
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	2	9.1
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	2	9.1
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	1	4.5
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	22	100.0

B 원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

문2-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에 앞으로 다양한 문화체육 시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 얼마를 지불하실 의사가 있으십니까?

지불금액	빈도	비율(%)
0	24	60.0
1,000	9	22.5
2,000	3	7.5
3,000	1	2.5
5,000	1	2.5
10,000	1	2.5
40,000	1	2.5
합계	40	100.0
<0원 포함> 평균 : 1,825.0원 표준편차 : 6,448.564 중위수 : 0		

문2-2. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요?

구분	빈도	비율(%)
10만평에 이르는 부지에 문화체육시설을 중심으로 다양한 주민 편의시설이 들어서는 그 자체가 좋다 (고유가치)	7	43.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)	3	18.8
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)	-	-
그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)	6	37.5
그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)	-	-
그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)	-	-
합계	16	100.0

문2-3. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까?

지불하지 않는 이유	빈도	비율(%)
미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다	6	25.0
우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.	2	8.3
이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.	4	16.7
정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.	1	4.2
본 사업의 필요성이 없어 보인다.	2	8.3
해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.	5	20.8
해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.	3	12.5
판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.	-	-
추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.	1	4.2
정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.	-	-
기타	-	-
합계	24	100.0

C

통계분석을 위한 조사

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

혼인 상태	빈도	비율(%)
기혼	29	72.5
미혼	11	27.5
합계	40	100.0

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

총 가족 수	빈도	비율(%)
1명	1	2.5
2명	6	15.0
3명	6	15.0
4명	26	65.0
5명	1	2.5
합계	40	100.0

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

고정수입 수	빈도	비율(%)
1명	21	52.5
2명	18	45.0
3명	1	2.5
합계	40	100.0

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월평균 가구소득	빈도	비율(%)
200만원 미만	3	10.0
200~300만원 미만	-	-
300~400만원 미만	7	23.3
400~500만원 미만	4	13.3
500~600만원 미만	7	23.3
600~700만원 미만	5	16.7
700~800만원 미만	1	3.3
800~900만원 미만	2	6.7
900~1000만원 미만	1	3.3
1000만원 이상	-	-
합계	40	100.0

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까?

학력		빈도	비율(%)
무학	0	-	-
초등학교	1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-
	5	-	-
	6	-	-
중학교	7	-	-
	8	-	-
	9	-	-
고등학교	10	-	-
	11	-	-
	12	9	22.5
대학교	13	-	-
	14	1	2.5
	15	1	2.5
	16	22	55.0
대학원	17 이상	7	17.5
합계		40	100

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

직업	빈도	비율(%)
전문직	4	10.0
관리직	1	2.5
사무직	18	45.0
판매직	6	15.0
서비스직	4	10.0
생산직	6	15.0
농어민	-	-
미취업	-	-
기타	1	2.5
합계	40	100.0

부록 4. 설문지

미군기지 반환 시점에 따른 편익을 추정하기 위한 설문조사

주한 미군 일부가 이전한 뒤에, 남아 있는 미군 기지를 어떻게 활용할 것인지에 놓고 많은 갈등이 있습니다. 본 설문은 이러한 미군 기지를 어떻게 하는 것이 사회적으로 바람직한지를 모색하기 위한 것입니다. 이 조사에는 옳고 틀린 답이 없으므로, 있는 그대로 답변하시면 됩니다. 여러분의 응답은 「통계법 제 13조」에 의해 통계적 목적 이외로는 사용되지 않습니다. 개인의 비밀을 보장하기 위하여 무기명으로 작성됩니다. 의문사항이 있으시면 언제든지 아래 연락처로 알려주시기 바랍니다. 바쁘신 가운데 조사에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

■ 조사담당자:

■ 전화 : 010-

2019년 12월

설문조사에 앞서서 표본대상을 선정하기 위한 질문은 몇 가지 하겠습니까.

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

만 ()세 ☞ 만 20세 미만은 면접중단

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

- ① 인천시 ② 경기도 부천시 ③ (부천시를 제외한) 경기도
④ 서울 ⑤ 강원 ⑥ 충북/충남/대전
⑦ 경북/대구 ⑧ 경남/울산/부산 ⑨ 전북
⑩ 전남/광주

SQ3. (인천시와 경기도 부천시 거주자) 어느 읍·면·동 인가요?

()읍
또는 ()면,
또는 ()동

SQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남성 ② 여성

SQ5. 귀하께서는 세대주이십니까?

- ① 세대주 ② 세대주의 배우자
③ 일반가구원 (세대주와의 관계:)

SQ6. 귀하께서는 일정 소득(고정수입)이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ☞ 면접중단

I. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지(캠프 마켓) 부지의 오염과 정화

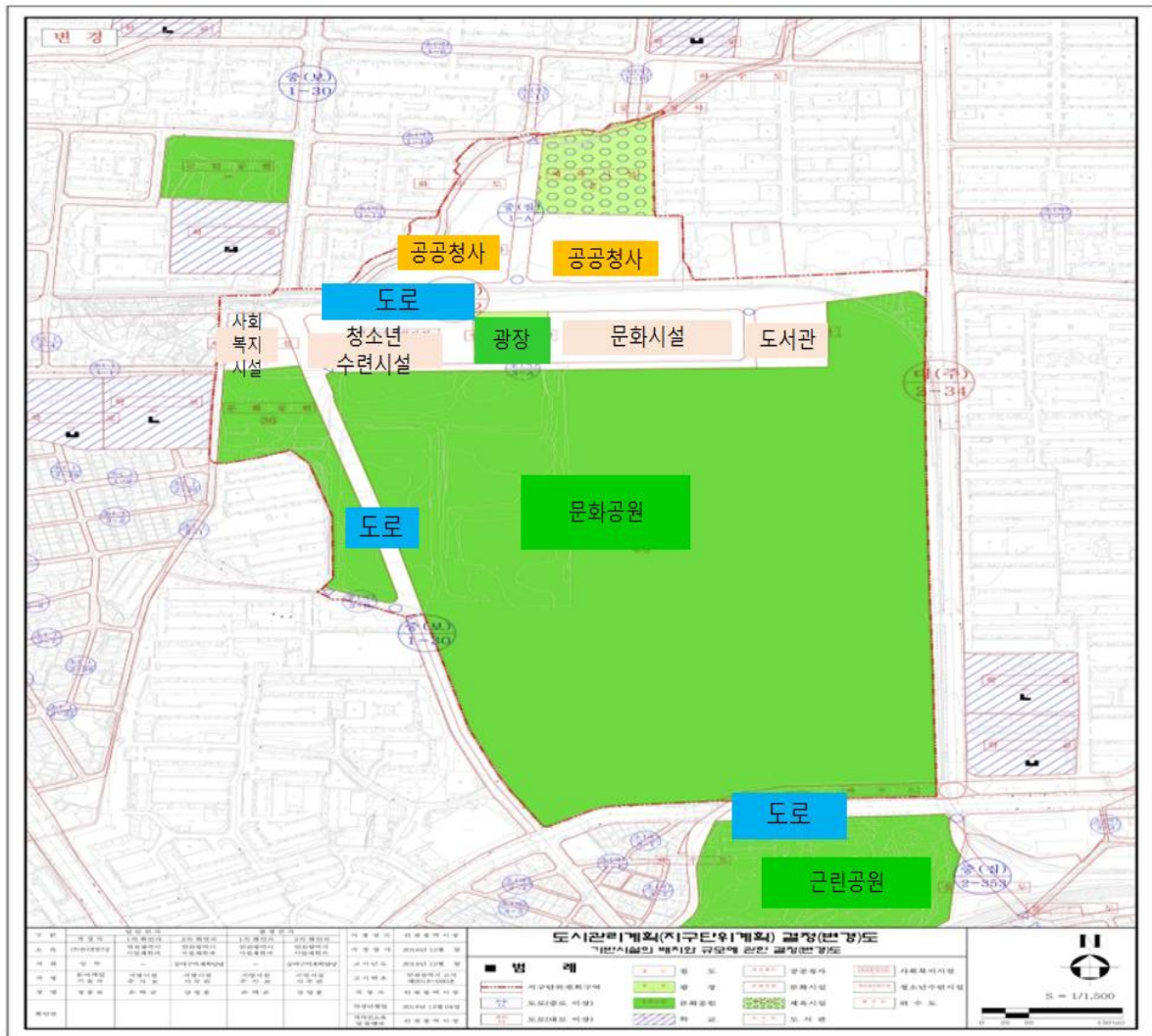
- 미군이 본토로 돌아가거나 평택 기지로 옮겨가고 남은 부지(옛 미군기지)를 국민이 이용하는 방안을 정부는 고민하고 있습니다.
- 인천 부평구의 부평 시장 인근에 있는 옛 미군기지(캠프 마켓) 부지 14만 평에서는 유독 물질과 중금속이 기준치를 크게 초과해서 검출되었습니다. 미군 기지 가운데 가장 다양한 유해·유독물질이 기준치를 크게 초과하여 검출되었습니다.
- 유해·유독 물질인 TPH(석유계총탄화수소)는 기준치를 32.6배, 납은 292.2배, 아연은 10.5배 초과해서 나왔습니다. 지하수에서도 TPH가 기준치를 3.1배 초과했습니다. 또 다른 유해·유독 물질인 트리클로로에틸렌(TCE)·테트라클로로에틸렌(PCE)도 기준치를 크게 초과했습니다.
- 1급 발암물질인 벤젠이 기준치를 3.1배 초과했습니다.
- 1급 발암물질이자 맹독성 화학물질인 다이옥신까지 검출되었습니다. 다이옥신으로 오염된 토양에서 자란 동식물을 먹거나, 다이옥신에 오염된 지하수를 마시거나, 다이옥신에 오염된 대기를 호흡하면 인체에 다이옥신이 들어옵니다. 다이옥신은 체내에 들어오면 잘 빠져 나가지 않고, 축적됩니다. 소량을 섭취해도 치명적인 결과를 낼 수 있는 무색의 발암물질입니다.
- 부평 미군 기지 (캠프 마켓)의 ‘군수품재활용센터’ 3만평은 특히 오염이 심합니다. 더구나 오염물질이 시간이 지나면서, 더 깊게, 더 넓게 확산되고 있습니다. 이러한 오염을 정화하지 않으면, 국민 건강에 해롭습니다.
- 다행히 미국의 한 기업이 개발한 최신 기술을 적용하면 어린이들도 안전하게 놀 수 있는 공간으로 탈바꿈 할 수 있습니다.
- 다음 사진은 부평 옛 미군기지(캠프 마켓)의 현재 모습입니다. 사진으로 보시는 부분이 토양 오염이 가장 심한 부지입니다. 현재 정부와 인천시는 부평 옛 미군기지(캠프 마켓)의 오염을 정화하려고 준비하고 있습니다.

- 부평의 옛 미군기지 (캠프마켓)을 정화하면, 미국으로부터 반환받은 옛 미군기지 부지를 우리나라 국민 누구나가 이용할 수 있도록 탈바꿈시킨 첫 번째 사례가 됩니다.



2. 부평의 옛 미군기지(캠프마켓) 부지의 오염 정화 이후 활용

- 부평의 옛 미군기지(캠프마켓)에서 토양오염을 깨끗하게 정화하면 국민들이 안전하게 활용할 수 있습니다.
- 14만평 부지의 활용방안은 확정되지 않았지만, 지금까지 공감대가 형성된 방안은 아래 그림처럼, 도로, 문화공원, 공공청사, 문화시설, 도서관, 청소년 수련시설, 사회복지 시설로 이용하는 것입니다. (아래 그림은 인천시 지구단계계획입니다)



○ 부평의 옛 미군기지(캠프 마켓) 주변은 아파트 단지와 주거지가 밀집되어 있지만, 일상 생활에 필요한 기반시설이 많이 부족합니다. 14만평에 이르는 거대한 면적의 옛 미군기지를 반환 받아서 활용하면 다음과 같은 편익이 예상됩니다.

첫째, 부지 내부로 보행로와 도로를 만듭니다. 14만평의 미군기지가 고립된 섬 처럼 되어 있다 보니, 가까운 거리인데도 사람과 차량이 빙 둘러 가야만 했습니다. 새로 보행로와 도로를 만들면 주민들의 통행에 큰 도움이 됩니다.

둘째, 부지의 대부분은 문화 공원으로 탈바꿈합니다. 공연장, 박물관, 운동장, 산책로, 녹지가 조성됩니다. 미군이 사용하던 건물은 가능하면 원형으로 보존하되, 도시재생을 위한 다양한 용도로 활용될 수 있습니다.

셋째, 주민들이 필요로 하는 사회복지시설, 청소년수련시설, 광장, 문화시설, 도서관을 만들 계획입니다.

넷째, 인천시와 부평구의 공공청사가 들어서서, 주변 주민들이 더 가까운 곳에서 공공 행정 서비스를 이용할 수 있습니다.

다섯째, 공공청사의 일부는 청년과 은퇴자들의 창업 지원 및 평생 교육 공간으로 유용하게 활용할 수 있습니다. 지역 경제의 활성화에 도움이 될 수 있습니다.

여섯째, 옛 미군기지에서 오염을 정화한 뒤에, 국민을 위해 위와 같은 용도로 전환하는 것은 부평이 처음 사례가 됩니다. 부평에서 이러한 작업이 성공적으로 진행된다면 다른 곳으로도 확산될 수 있습니다.

부평 옛 미군기지(캠프 마켓)의 오염을 정화한 뒤에는 국민이 친근하게 활용하는 시설로 바꾸기 위한 계획이 수립 중에 있습니다.

현재로서는 1) 도로 및 보행로 개통, 2) 문화공원 (운동장, 박물관, 산책로, 녹지, 공연장, 도시재생 시설 등)으로의 탈바꿈, 3) 그 외 다양한 기반시설 (사회복지시설, 청소년수련시설, 광장, 문화시설, 도서관 등) 조성, 4) 공공 청사 확충, 5) 청년과 은퇴자들의 창업 지원 및 평생 교육 공간 조성으로 공감대가 형성되어 있습니다.

위의 조치를 실행하는데 필요한 경비는 앞으로 5년간 매년 여러분으로부터 일정 금액을 조달하여 기금을 조성하여 해결하려고 합니다. 이 기금 조성에 참여하면, 여러분 가정의 소비와 저축 여력은 그만큼 감소합니다. 여기서 말하는 비용은 1인당 비용이 아니라 가구당 비용입니다. 귀하는 응답자 개인이 아니라 귀하가 속한 가구의 대표자라고 가정하고 응답해 주시기 바랍니다.

(앞의 오염 정화 비용을 부담하지 않겠다고 답하신 분들도 여기 질문에 대해서 비용을 부담하겠다고 답하실 수 있습니다.)

문II-1. 인천시 부평시장 인근에 있는 옛 미군기지 14만평 부지에서 토양오염을 깨끗하게 정화한 뒤에는 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 계획되고 있습니다. 이 계획의 실행을 위해 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구 당 2,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문II-2로 ② 아니오 ☞ 문 II-3으로

문 II-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 4,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문II-4로 ② 아니오 ☞ 문 II-4으로

문 II-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 1,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문II-4로 ② 아니오 ☞ 문 II-5으로

문 II-4. 인천시 부평에 있는 옛 미군기지 부지 14만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요? (하나만 선택) ()

- ① 14만평에 이르는 부지에 도로, 보행로, 문화공원, 다양한 기반시설, 공공청사, 창업지원 및 평생 교육 시설이 들어선다는 사실 자체가 좋다. (고유가치)
- ② 그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)
- ③ 그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)
- ④ 그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)
- ⑤ 그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)
- ⑥ 그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)

문 II-5. 지불하지 않겠다는 분께 여쭙니다. 귀하가 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까? (*하나만 선택) ()

- ① 미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다
- ② 우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.
- ③ 이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.
- ④ 정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.
- ⑤ 본 사업의 필요성이 없어 보인다.
- ⑥ 해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.
- ⑦ 해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.
- ⑧ 판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.
- ⑨ 추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.
- ⑩ 정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.
- ⑪ 기타 (의견을 적어주세요:)

※ 통계분석을 위한 질문이므로 각 문항에 빠짐없이 응답해 주세요.

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

- ① 예, 기혼입니다. ② 아니오, 미혼입니다.

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

본인 포함 ()명

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

본인 포함 ()명

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월 평균 ()만원

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까? ()년

무학 0	초등학교 1 2 3 4 5 6	중학교 7 8 9
고등학교 10 11 12	대학교 13 14 15 16	대학원 17 이상

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 전문직 ② 관리직 ③ 사무직 ④ 판매직 ⑤ 서비스직
⑥ 생산직 ⑦ 농어민 ⑧ 미취업 ⑨ 기타 ()

※ 설문에 응답하여 주셔서 대단히 감사드립니다.

미군기지 반환 시점에 따른 편익을 추정하기 위한 설문조사

주한 미군 일부가 이전한 뒤에, 남아 있는 미군 기지를 어떻게 활용할 것인지에 놓고 많은 갈등이 있습니다. 본 설문은 이러한 미군 기지를 어떻게 하는 것이 사회적으로 바람직한지를 모색하기 위한 것입니다. 이 조사에는 옳고 틀린 답이 없으므로, 있는 그대로 답변하시면 됩니다. 여러분의 응답은 「통계법 제 13조」에 의해 통계적 목적 이외로는 사용되지 않습니다. 개인의 비밀을 보장하기 위하여 무기명으로 작성됩니다. 익문사항이 있으시면 언제든지 아래 연락처로 알려주시기 바랍니다. 바쁘신 가운데 조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

■ 조사담당자: (주)지알아이리서치 소진원본부장

■ 전화 : 02-6263-6700

2019년 12월

설문조사에 앞서서 표본대상을 선정하기 위한 질문은 몇 가지 하겠습니까.

SQ1. 귀하의 나이(연세)는 어떻게 됩니까?

만 ()세 ☞ 만 20세 미만은 면접중단

SQ2. 귀하의 거주지는 어떻게 됩니까?

- ① 서울 ② 경기도 ③ 인천
- ④ 강원도 원주시 ⑤ (원주시 제외) 강원도 ⑥ 충북/충남/대전
- ⑦ 경북/대구 ⑧ 경남/울산/부산 ⑨ 전북
- ⑩ 전남/광주

SQ3. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남성 ② 여성

SQ4. 귀하께서는 세대주이십니까?

- ① 세대주 ② 세대주의 배우자
- ③ 일반가구원 (세대주와의 관계:)

SQ5. 귀하께서는 일정 소득(고정수입)이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ☞ 면접중단

I. 원주에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 오염과 정화

- 원주시 태장동 2동에는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지가 있습니다. 인근에는 이안 원주어반파크 아파트, 적동 저수지, 복원중학교가 있습니다. 약 10만 평 규모입니다. 축구장 46개 크기입니다. 2010년 6월에 미군이 떠나면서, 현재는 방치되어 있습니다. 정부는 이 부지를 국민이 이용하는 방안을 고민하고 있습니다.
- 이 곳에서 사람에게 유해·유독한 물질이 기준치를 크게 초과해서 검출되었습니다. TPH(석유계총탄화수소)는 기준치를 18배 초과했습니다. 1급 발암물질인 벤젠은 기준치의 5.9배, 대표적인 유독 중금속인 카드뮴은 22.2배 초과했습니다.
- 시간이 지나면서, 오염물질이 더 깊고, 더 넓게 확산되고 있습니다. 이러한 오염을 정화하지 않으면, 국민 건강에 해롭습니다.
- 다음 사진은 원주의 옛 미군기지(캠프 룡)의 현재 모습입니다. 인체에 유해·유독한 물질이 많아서, 정상적으로 이용할 수 없기 때문에, 사진에서처럼 폐허로 방치된 상태입니다.



원주시 태장동 2동의 옛 미군기지(캠프 룡)의 토양에서는 유해·유독한 석유화학물질, 중금속, 1급 발암물질(벤젠)이 기준치의 수 배에서 수 십 배 초과하여 검출되었습니다. 사람에게 해로울 수 있습니다. 더구나 방치되면서 오염이 더 깊고, 더 넓게 확산되기 전에 정화해야 합니다.

위의 조치를 실행하는데 필요한 경비는 앞으로 5년간 매년 여러분으로부터 일정 금액을 조달하여 기금을 조성하여 해결하려고 합니다. 이 기금 조성에 참여하면, 여러분 가정의 소비와 저축 여력은 그만큼 감소합니다. 여기서 말하는 비용은 1인당 비용이 아니라 가구당 비용입니다. 귀하는 응답자 개인이 아니라 귀하가 속한 가구의 대표자라고 가정하고 응답해 주시기 바랍니다.

문 I-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에서는 사람에게 유해·유독한 석유화학 물질, 1급 발암물질, 중금속이 기준치를 크게 초과했습니다. 시간이 지날수록 더욱 확산되고 있습니다. 이를 정화하기 위해서, 귀하의 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 2,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문I-2로 ② 아니오 ☞ 문 I-3으로

문 I-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 4,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문I-4로 ② 아니오 ☞ 문 I-4으로

문 I-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 1,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문I-4로 ② 아니오 ☞ 문 I-5으로

문 I-4. (지불 의사가 있다고 밝힌 분들께) 그렇게 비용을 지불하겠다고 밝힌 이유는 무엇입니까? (하나만 선택) ()

- ① 10만 평에 이르는 부지의 토양이 깨끗하게 정화되는 자체가 좋다 (고유가치)
② 토양 오염을 깨끗하게 정화해서 후대에 물려주고 싶다 (유산가치)

- ③ 그 토지가 정화된 다음에 들어서서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다. (직접사용가치)
- ④ 그 토지가 정화된 다음에 들어서서는 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하지 않더라도, 깨끗하게 정화된 토지와 공원 및 시설을 나 아닌 다른 사람들이 이용할 수 있기 때문이다. (대리사용가치)
- ⑤ 토양 오염이 깨끗하게 정화된 다음의 쾌적한 경관을 멀리서라도 바라보고, 주변에 더욱 상쾌해질 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)

문 I-5. (지불의사가 없다고 밝힌 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까? (하나만 선택) ()

- ① 미군 기지의 오염은 미군에 의한 것이므로, 그 정화비용은 당연히 미군이 지불해야 한다. 우리가 비용을 지불할 이유가 없다.
- ② 우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.
- ③ 이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.
- ④ 정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.
- ⑤ 본 사업의 필요성이 없어 보인다.
- ⑥ 해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.
- ⑦ 해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.
- ⑧ 판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.
- ⑨ 추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.
- ⑩ 정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.
- ⑪ 기타 (의견을 적어주세요:)

2. 원주 옛 미군기지(캠프 룡) 부지의 향후 활용

○ 원주 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평의 활용 방안은 아직 확정되지 않았습니다. 현재로서는 문화체육시설로 계획되고 있습니다.

○ 다음 그림은 향후 이 부지의 활용 방안을 표현한 도면입니다.

축구장, 잔디 광장, 배드민턴장, 실내체육관, 북카페, 어린이 드림월드, 분수 공원, 복합커뮤니티 센터, 게이트볼장, 복합상가, 대형 주차장이 들어설 계획입니다. 10만평이면, 축구장 46개 규모입니다.



원주 옛 미군기지(캠프 룡)의 오염이 정화된 뒤에는 국민이 친근하게 활용하는 시설로 조성할 계획입니다. 축구장 46개 규모로 조성됩니다. 여기에, 축구장, 잔디 광장, 배드민턴장, 실내체육관, 북카페, 어린이 드림월드, 분수 공원, 복합커뮤니티 센터, 게이트볼장, 복합상가, 대형 주차장이 들어설 계획입니다.

위의 조치를 실행하는데 필요한 경비는 앞으로 5년간 매년 여러분으로부터 일정 금액을 조달하여 기금을 조성하여 해결하려고 합니다. 이 기금 조성에 참여하면, 여러분 가정의 소비와 저축 여력은 그만큼 감소합니다. 여기서 말하는 비용은 1인당 비용이 아니라 가구당 비용입니다. 귀하는 응답자 개인이 아니라 귀하가 속한 가구의 대표자라고 가정하고 응답해 주시기 바랍니다.

(앞의 오염 정화 비용을 부담하지 않겠다고 답하신 분들도 여기 질문에 대해서 비용을 부담하겠다고 답하실 수 있습니다.)

문II-1. 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 부지에 앞으로 다양한 문화체육시설을 중심으로 주민 편의시설을 만들고자 할 때, 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 2,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문II-2로 ② 아니오 ☞ 문 II-3으로

문 II-2. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 4,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문II-4로 ② 아니오 ☞ 문 II-4으로

문 II-3. 그렇다면 여러분 가정은 앞으로 5년간 매년 가구당 1,000원을 지불할 용의가 있으십니까?

- ① 예 ☞ 문II-4로 ② 아니오 ☞ 문 II-5으로

문 II-4. (지불의사가 있다고 답한 분들께) 원주시 태장동 2동에 있는 옛 미군기지(캠프 룡) 10만평에 국민 누구나 친근하게 이용할 수 있는 다양한 시설이 들어서도록 하는 데 비용을 지불하겠다고 밝히신 이유가 뭔가요? (하나만 선택)
()

- ① 10만평에 이르는 부지에 문화체육시설을 중심으로 다양한 주민 편의시설이 들어서면 그 자체가 좋다. (고유가치)
- ② 그렇게 조성된 경관과 시설을 후손에게 물려주고 싶다. (유산가치)
- ③ 그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 직접 이용하고 싶다 (직접사용가치)
- ④ 그렇게 조성된 경관과 시설을 나와 내 가족이 이용하지 않더라도, 누군가는 요긴하게 잘 활용할 수 있을 것 같다 (대리사용가치)
- ⑤ 그렇게 조성된 경관과 시설을 멀리서라도 바라보고, 그 주변에서 상쾌한 공기를 마실 수 있기 때문이다. (간접이용가치)
- ⑥ 그렇게 조성된 경관과 시설이 들어서면, 내가 일상생활에서 선택할 수 있는 대안(도로, 보행로, 각종 편의시설, 공원)이 많아지기 때문이다. (선택가치)

문 II-5. (지불의사가 없다고 답한 분들께) 귀하가 비용을 지불하지 않겠다고 하신 이유는 무엇입니까? (하나만 선택) ()

- ① 미군 기지를 그동안 미군이 활용한 만큼 땅을 반납한 다음에는, 대한민국 국민을 위해 미국이 비용을 부담해야 한다
- ② 우리 가족은 추가로 지불할 경제적 여유가 없다.
- ③ 이미 납부된 세금으로 충당되어야 한다.
- ④ 정부가 이미 해당 부문에 돈을 많이 쓰고 있다.
- ⑤ 본 사업의 필요성이 없어 보인다.
- ⑥ 해당 서비스의 이용은 우리 가구의 관심 대상이 아니다.
- ⑦ 해당 서비스를 대체할 것이 이미 충분하다.
- ⑧ 판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다.
- ⑨ 추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다.
- ⑩ 정부가 계획대로 추진할 것인지 믿을 수 없다.
- ⑪ 기타 (의견을 적어주세요:)

※ 통계분석을 위한 질문이므로 각 문항에 빠짐없이 응답해 주세요.

DQ1. 귀하께서는 결혼을 하셨습니까?

- ① 예, 기혼입니다. ② 아니오, 미혼입니다.

DQ2. 귀하를 포함해서 귀 가정의 총 가족 수는 몇 명입니까?

본인 포함 ()명

DQ3. 가족 중 일정 소득(고정수입)이 있는 사람은 몇 명입니까?

본인 포함 ()명

DQ4. 지난 한 해 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은 대략 얼마입니까?

월 평균 ()만원

DQ5. 귀하의 총 학력은 어느 정도입니까? ()년

무학 0	초등학교 1 2 3 4 5 6	중학교 7 8 9
고등학교 10 11 12	대학교 13 14 15 16	대학원 17 이상

DQ6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 전문직 ② 관리직 ③ 사무직 ④ 판매직 ⑤ 서비스직
⑥ 생산직 ⑦ 농어민 ⑧ 미취업 ⑨ 기타 ()

※ 설문에 응답하여 주셔서 대단히 감사드립니다.

